Göthe als Naturforscher

und

in besonderer Beziehung auf Schiller.

Eine Rede nebst Erläuterungen

von

Rudolf Virchow.

BIBL.
VNIVERS.
LIPS.

Mit drei Holzschnitten.

Berlin 1861.

Verlag von August Hirschwald.

Unter den Linden (Ecke der Schadowstr.)

Vorwort.

Im Anfange dieſes Jahres wurde auf Anregung des zur Errichtung eines Göthe-Denkmals in Berlin zuſammengetretenen Comité's eine Reihe von Vorleſungen im Saale der Singakademie gehalten, welche den Zweck hatten, das Verſtändniß eines Mannes, der ſo Vielen nahe ſteht und doch faſt jedem eine unbekannte Seite zuwendet, einem größeren Kreiſe zu erſchließen. Die nachſtehende Vorleſung war der Zeit nach die erſte in dieſer Reihe. Sie wurde am 7. Februar gehalten, war aber urſprünglich für den 10. November, Schiller's Geburtstag, beſtimmt geweſen. Aeußere Verhältniſſe hatten den Beginn der Vorleſungen aufgehalten, indeß konnte das den Verfaſſer nicht beſtimmen, weſentliche Aenderungen vorzunehmen, nicht bloß, weil der geſammte Gedankengang einmal darauf angelegt war, die

an und für sich so anziehende Beziehung auf Schiller mit in den Vordergrund treten zu lassen, sondern hauptsächlich deßhalb, weil dieser Gedankengang eine innere Berechtigung, ja man kann sagen, eine innere Nöthigung hat. Ueberdieß ist er in manchen Richtungen neu und zugleich geht er auf Fragen von höchstem psychologischem Werthe. Wie ward der Dichter Naturforscher? Wie gewann er gerade den Mann als allernächsten Freund, der die Naturforschung verlassen hatte, um ein Dichter zu werden?

Ein anderer hätte dieses psychologische Gemälde wahrscheinlich anders ausgeführt. Für den Naturforscher, der die Anschauung, die Thatsache, den Beweis über Alles zu schätzen gewohnt ist, gab es keine Wahl. Er hat sich redlich bemüht, das Bild der beiden Männer in den entscheidenden Epochen ihrer Entwickelung so gegenständlich als möglich zu zeichnen; er hat es häufig vorgezogen, sie selbst sprechen zu lassen; auch sind überall die Beweisstellen angegeben, welche für die Darstellung benutzt sind. Der Verfasser weiß es wohl, daß die Rede dadurch ungleich, unterbrochen, ja zuweilen schwerfällig geworden ist,

aber er hat geglaubt, daß gerade auf diesem, so vielfach vernachlässigten Gebiete es mehr auf Treue, als auf Schönheit der Darstellung ankomme.

Indeß war der Stoff zu groß, um im Laufe einer kurzen Abendstunde in allen Einzelnheiten, die doch wissenswerth sind, vorgeführt werden zu können. Es sind daher hier am Schlusse der Rede mehrere erläuternde und beweisende Beilagen, zum Theil vom Standpunkte der strengeren Forschung aus bearbeitet, beigegeben worden, Beilagen, welche vielleicht auch für die Geschichte der deutschen Wissenschaft einigen Werth haben dürften, da sie eine der wichtigsten Entwickelungsepochen und die gegenseitigen Anregungen vieler der bestimmenden Persönlichkeiten beleuchten.

Diese Beilagen sind folgende:

I. Farbenlehre (S. 69).
II. Der Dichter als Naturforscher (S. 73).
III. Zwischenkiefer (S. 75).
IV. Göthe's Naturauffassung (S. 82).
V. Straßburger Lektüre (S. 88).
VI. Lavater und die Physiognomik (S. 89).
VII. Die Wirbeltheorie des Schädels (S. 103).
VIII. Die Priorität d. Entdeckung d. Wirbeltheorie (S. 112).
IX. Albertus Magnus (S. 120).
X. Kielmeyer und Cuvier (S. 123).

So laſſe ich denn dieſen kleinen und doch ziemlich mühevollen Verſuch in die Welt hinausgehen, nicht ohne die Hoffnung, daß die Erinnerung an die bewundernswerthe Entwickelungsgeſchichte zweier unſerer größten Männer dazu beitragen werde, manche Gegenſätze zu verſöhnen, welche in dem Streit der Gegenwart mit verderblicher Gewalt die Gemüther Vieler gefangen halten. Idealismus und Realismus, Philoſophie und Naturwiſſenſchaft — ſie finden ihre beglückende Verſöhnung in der äſthetiſchen Entwickelung des Individuums.

Berlin, am 19. Juni 1861.

Göthe als Naturforscher.

Am 14. December 1779 herrſchte in der Carlsſchule zu Stuttgart die heiterſte Feſtſtimmung. Die großen Jahresprüfungen waren beendet, und die Feier des Stiftungstages ſollte zugleich denjenigen Eleven, welche die beſten Beweiſe ihres Fleißes geliefert hatten, die öffentlichen Ehren bringen. Denn Herzog Carl wußte es wohl, daß in den jugendlichen Herzen das edle Feuer des Ehrgeizes neue Stärke gewann, indem er die Preisvertheilung unter ſeinem eigenen Vorſitz, bei gefüllten Gallerien, wie eine wichtige Staatshandlung vor ſich gehen ließ. Wenn dann aus der militäriſch geſchloſſenen Linie der Schüler einer nach dem andern hervorgerufen ward, von dem Herzog ſelbſt den Preis in Empfang nehmen und zum Zeichen des Dankes den Rock des Monarchen küſſen durfte, ſo klopfte wohl das Herz raſcher, und die Eltern und Freunde empfanden die Ehre, als ob ſie auch ihnen widerfuhr.

Diesmal war die Reihe an Friedrich Schiller. Welche Empfindungen mochten die Brust des freiheitsdürstenden Jünglings erfüllen, als er vortrat, eingezwängt in den steifen Paradeanzug, mit Zopf und Papilloten, den Degen an der Seite, den dreieckigen Hut in der Hand! Kaum waren vier Wochen vergangen, seit er — am 10. November — sein einundzwanzigstes Lebensjahr begonnen, und doch wie leidenschaftlich war schon sein Sehnen, eine Anstalt verlassen zu dürfen, welche, wie ein Gefängniß, ihn fast sechs Jahre seines Lebens gefesselt gesehen hatte. Der Wunsch seiner Eltern, ihn zum Theologen zu machen, war an dem mächtigeren Willen des Herzogs gescheitert, der ihn zum Juristen bestimmte, und als es ihm endlich gelungen war, der Juristerei zu entfliehen, hatte er sich selbst die Medikin erwählt. Leuchtete ihm[1]) doch des großen Albrecht v. Haller Vorbild, der nicht nur Mediciner und Staatsmann, sondern auch Dichter war. Rüstig hatte er sich ans Werk gemacht. Schon im Jahre 1778 hatte er den ersten Preis in der Anatomie[2]) erlangt, aber schon ein Jahr früher hatte er angefan-

---

[1]) Carl Hoffmeister Schiller's Leben, Geistesentwickelung und Werke. Stuttg. 1858. I. S. 52.

[2]) C. Hoffmeister Schiller's Leben, ergänzt und herausgegeben von Heinr. Viehoff. Stuttg. 1846. I. S. 53.

gen, die „Räuber" zu dichten, jenes wunderbare Stück, von dem man nicht mit Unrecht gesagt hat, daß es, in Gutem und in Bösem, nirgends den jungen Mediciner verleugne. In so getheilten Studien war die Zeit gekommen, wo er nach dem gewöhnlichen Gang der Dinge die Akademie hätte verlassen sollen. Er hatte seine Preisschrift eingereicht, welche den stolzen Titel führte: Philosophie der Physiologie, aber seine drei Richter hatten sie einstimmig verworfen.[1]) Man hatte dem Verfasser Fleiß und Talent zugestanden; der eine seiner Richter hatte erklärt, „sein alles durchsuchender Geist verspreche nach geendeten jugendlichen Gährungen einen wirklich unternehmenden und nützlichen Gelehrten", ja der Herzog selbst hatte in seiner Ordre vom 13. November erklärt, er werde „gewiß ein recht gutes Subjectum werden."[2]) Aber trotz aller dieser Lobsprüche ward er doch auf ein Jahr zurückgesetzt. Das war sein letztes Geburtstagsgeschenk gewesen: noch ein ganzes, langes Jahr in den Mauern einer Anstalt, die ihm so Vieles bot, aber noch weit mehr, ja das Einzige, wonach er sich sehnte, Muße

---

[1]) Palleske Schiller's Leben und Werke. Berlin 1858. Bd. I. S. 103.

[2]) Heinr. Wagner Geschichte der Hohen Carlsschule. Würzburg 1856. S. 634.

und Freiheit, raubte. Die Räuber gewannen mehr bei dem Jahr, als die Heilkunde, und nicht Alle urtheilten wie der Oberchirurg Klein, daß er das Zeug zu einem Gelehrten habe. Scharffenſtein wenigſtens, ſein damals ſo geliebter Mitſchüler, ſagte ſpäter von ihm: „Wäre Schiller kein großer Dichter geworden, ſo war für ihn keine Alternative, als ein großer Menſch im aktiven, öffentlichen Leben zu werden, aber leicht hätte die Feſtung ſein unglückliches, doch gewiß ehrenvolles Loos werden können.“

Und noch waren ja die „jugendlichen Gährungen“ nicht beendet, als der blaſſe, kränkliche, ſo tief erſchütterte junge Mann an jenem December-Tag zu dem Herzog trat, um ſeine Preiſe zu empfangen. Ihrer drei waren ihm zugefallen, in der Arzneimittellehre, in der äußern und innern Heilkunde je einer. Aber konnte er heute an Arzneimittel, an Chirurgie und Klinik denken, wo neben dem Herzog Carl zwei fremde Gäſte ſtanden, deren Erſcheinen genügen mußte, die geſammte Jugend der Akademie in Aufruhr zu bringen? War da nicht Carl Auguſt von Weimar und mit ihm Wolfgang Göthe? Göthe, deſſen Werke längſt von den Eleven verſchlungen waren? „Nicht gering“, ſagt Peterſen, ein anderer Mitſchüler, „war das Aufſehen, das der ſchöngeſtaltete, mit genialiſcher

Kraft auftretende und um ſich blickende Mann in der Akademie erregte.“[1]) Aber es war nicht blos die ſchöne Geſtalt, nicht blos das olympiſche Haupt, es war der Dichter des Götz, des Werther, des Clavigo, es war der jugendliche Sieger, der mit ſchaffender Gewalt in Sturm und Drang eine neue Aera geiſtigen Lebens aus ureigner Kraft begründet hatte. Da ſtand er, der Liebling der Götter, kaum dreißig Jahre alt, er, auf den die Augen der Nation gerichtet waren, den die Beſten aus allen Stämmen Freund zu nennen ſich zur Ehre rechneten, den der edelſte Fürſt in ſeinen Rath, an ſeinen Buſen gerufen hatte. Wohl mochte die Gewalt der äußeren Erſcheinung Alle feſſeln an einem Manne, von dem Hufeland erzählte: „Noch nie erblickte man eine ſolche Vereinigung phyſiſcher und geiſtiger Vollkommenheit in einem Manne, als damals (1776) an Göthe“[2]), von dem Lavater nach ihrer erſten Begegnung ſchrieb: „Unausſprechlich ſüßer, unbeſchreiblicher Auftritt des Schauens“[3]), ja von dem er zu ſeinem Freunde Zimmermann ſagte, er ſei der furchtbarſte und der

---

[1]) Hoffmeiſter — Viehoff. I. S. 53.

[2]) Carus Göthe. S. 48.

[3]) Geßner Leben Lavaters. II. S. 127.

liebenswürdigste Mensch[1]). Das begeisterte Auge der Jugend aber schaut ebenso viel, wenn nicht noch mehr, als der prüfende Blick des Physiognomikers, und wie es sich erhob zur bewundernden Betrachtung jener mächtigen und doch so schönen Stirn, hinter deren voller Wölbung schon damals die Entwürfe des Faust, des Egmont, des Wilhelm Meister, der Iphigenie sich ordneten, da mochte es wohl den Glanz ruhiger Hoheit ganz aufnehmen, der von da beseligend auf Alles ausstrahlte.

So standen die Zwei einander gegenüber, wie Menschen, die nie zu einander gehören könnten, und da mochte wohl keiner sein unter den vielen Zuschauenden, dem eine Ahnung durch den Kopf flog, dieser gefeierte Dichter werde von der Nachwelt der Realist, dieser arme Mediciner der Idealist genannt

---

[1]) Aus Herder's Nachlaß. Herausgegeben von Düntzer und F. G. v. Herder. Frankf. a. M. 1857. II. S. 343. Vergl. Herder's Urtheil. Ebend. III. S. 403. „Göthe liebe ich wie meine Seele" und Heinse's Sämmtl. Werke, herausgeg. von H. Laube. Leipzig 1838. Bd. VIII. S. 118 u. 120. „Ich kenne keinen Menschen aus der ganzen gelehrten Geschichte, der in solcher Jugend so rund und voll von eigenem Genie gewesen wäre wie er. Da ist kein Widerstand; er reißt Alles mit sich fort."

werden, und beide werden dereinſt im Leben mit und durch einander, im Ehrentempel der Nation neben einander ihren Platz einnehmen. Sie ſchieden, ohne ſich geſprochen zu haben. Eine Erregung war die Begegnung nur für den, der zurückblieb.

Gewiß war ſie eine anhaltende, denn wenige Wochen ſpäter wurde Göthe's Clavigo zur Aufführung gebracht und Schiller ſelbſt verſuchte ſich in der Titelrolle. Mußte ſein Blut nicht in Wallung gerathen? In dem Geheimniß ſorglich bewachter Nächte wuchs Akt um Akt jenes flammenreiche Werk heran, das er ſo lange vorbereitet und das bald nachher bei ſeinem erſten Erſcheinen alle Leidenſchaften des Volkes entzündete. Aber noch lag eine ſchwere Zeit des Zwanges dazwiſchen: das Fachſtudium mußte vollendet werden. Es war wie eine Mauer um den Dichterjüngling herumgebaut. Ja, in der That, er empfand es wie eine Mauer, und überall brach er Löcher hinein, um der freien Luft Zutritt, um dem friſchen Gewächs von draußen Eingang zu verſchaffen. Man ſetzte ihn an das Krankenbett, aber es war ein Hypochonder, den man ſeiner Sorgfalt übergab, und nichts hinderte ihn, ſeine Tagesberichte mit Betrachtungen über das Geiſtesleben des

„unheimreichen Mannes“ zu füllen. Er grübelte über dem Problem von dem genauen Bande zwiſchen Körper und Seele, er ſtellte ſich die Frage, wie der Geiſt ſich aus der Sinnlichkeit entwickele und, ſeinen Ausgang verleugnend, zur Sittlichkeit fortſchreite, und als er endlich dahin kam, ſeine Diſſertation zu ſchreiben, da war die Medicin bei ihm ſchon ſo im Sinken, daß ſich in ſeiner Schrift phyſiologiſches Wiſſen, philoſophiſche Speculation und dichteriſches Anſchauen in völlig untrennbarer Innigkeit durchdrangen. Der Humor, der darin liegt, daß jemand auf eine ſolche Diſſertation hin, auf eine Diſſertation, in der das Leben Moor's als eine engliſche Tragödie mit dem Anſcheine des höchſten Ernſtes und der größten Wahrhaftigkeit citirt wird[1]), zum Regimentsmedicus gemacht werden konnte, wird nur durch den übertroffen, daß Schiller in ſeiner anonymen Selbſtkritik der Räuber von dem Verfaſſer der letzteren ausſagt: „er ſoll ebenſo ſtarke Doſen in Emeticis als in Aeſtheticis geben und ich möchte ihm lieber zehn Pferde, als meine Frau zur

---

1) Außer dieſem Citat finden ſich nur noch Ferguſon's Moralphiloſophie, Schlözer's Univerſal-Hiſtorie und Muzell's mediciniſche und chirurgiſche Wahrnehmungen aufgeführt.

Cur übergeben.“ Die Brodwiſſenſchaft konnte dem Regimentsmedicus nichts bieten. Heimlich entfloh er dem wüſten Leben der Garniſon. Aber ſchwere Tage kamen über ihn, und vier Jahre nachher, 1784, als alle Zeichen ſich trügeriſch erwieſen hatten, da ſtieg wieder der Gedanke in dem Dichter von Kabale und Liebe, von Fiesco auf, nach Heidelberg zu gehen und das Verſäumte in ſeinem Fache nachzuholen. „Lange ſchon“, ſo ſchreibt er, „zog mich mein eigenes Herz zur Medicin zurück“[1]). Er täuſchte ſich; es war nicht ſein Herz, und welches Glück für ihn, daß auch dieſer Wunſch ihm fehlſchlug. Er war nicht dazu angelegt, ein „großes Subjectum“ in den Naturwiſſenſchaften zu werden, und als endlich nach langen Irrfahrten auch ihm die ſegensreiche Hand Carl Auguſt's einen Freihafen in Jena eröffnete, da ward der ernſteſte Gegenſtand ſeines Forſchens die Philoſophie. —

Ob Göthe jemals an ſeine erſte Begegnung mit Schiller erinnert worden iſt, erhellt aus keiner uns erhaltenen Notiz. Für ihn mochte wohl der Eindruck ein ſehr vorübergehender geweſen ſein. Denn er ſtand an einem großen Wendepunkte ſeiner eigenen

---

[1]) Hoffmeiſter. I. S. 232.

inneren Geschichte. Die Reise, welche er eben mit seinem Herzoge durch einen Theil von Deutschland und der Schweiz unternommen hatte, war für ihn Epoche machend. Nicht in dem Sinne, wie der große Haufe sie nahm. Denn Wieland schreibt darüber an Merck[1]): „Das Publikum ist dieser an sich selbst so simpeln und natürlichen Excursion halber unglaublich intriguirt und das Odium Vatinianum fast aller hiesigen Menschen gegen unsern Mann, der im Grunde doch keiner Seele Leides gethan hat, ist, seitdem er Geh. Rath heißt, auf eine Höhe gestiegen, die nahe an die stille Wuth grenzt." Göthe nahm bekanntlich seine Standeserhöhung sehr gleichgültig auf, aber nicht so die ernsten Pflichten, welche ihm damit zufielen. Die „so simple und natürliche Excursion" bedeutete für ihn so viel als eine Abschiedsreise aus dem Lande seiner unruhigen und ziellosen Jugend. Mit zarter Hand löste er die alten Bande. Noch einmal — zum allerletztenmal hatte er in der stillen Laube zu Sesenheim gesessen, Hand in Hand mit Friederike; das Herz, das ihm bis in den Tod treu blieb, hatte ihm verziehen. Er

---

[1]) Briefe an Joh. Heinr. Merck. Herausgegeben von Wagner. Darmst. 1835. S. 179. vgl. das Urtheil der Frau von La Roche. S. 187.

hatte Lili wiedergeſehen als glückliche Mutter im Schooße ihrer Familie. Zum zweiten Male hatte er die Alpen durchwandert, aber nicht mehr als der übermüthige Junker Berlichingen, wie ihn Herders Braut genannt hatte[1]). Das Alles war nun abgethan, und als ſie endlich im Januar 1780 wieder in Weimar eintrafen, da fand ihn Wieland gänzlich verändert[2]), ja er nahm in Göthe's öffentlichem Benehmen eine σωφροσύνην (weiſe Mäßigung) wahr, welche die Gemüther nach und nach beruhigte[3]). Die Geſchäfte treten in den Vordergrund; der Herr Kammerpräſident geht ernſthafter als zuvor an Bergbau, Forſtwirthſchaft und andere Verwaltungszweige, welche den Wohlſtand des Bürgers mehren und zugleich den Säckel des Staates füllen, aber er findet, daß man dazu Mineralogie, Botanik und viele andere Dinge verſtehen müſſe. Seine Briefe zeigen ihn begeiſtert von der Lektüre von Buffon's Epochen der Natur[4]). Er tritt der Natur näher und näher.

---

[1]) Aus Herder's Nachlaß. III. S. 485 u. 489.

[2]) Briefe an Merck. S. 208. multum mutatus ab illo.

[3]) Ebendaſelbſt S. 235.

[4]) Ebend. S. 229 (aus dem Jahre 1780). Man vergl. über dieſe Periode die Darſtellung von Oscar Schmidt (Göthe's Verhältniß zu den organiſchen Naturwiſſenſchaften. Berl. 1853. S. 4), ſowie Göthe ſelbſt (Sämmtl. Werke. 1840. Bd. 36 S. 68.)

Aber noch ist die Natur für ihn eine Art von Persönlichkeit. „Gedacht hat sie und sinnt beständig", so sagt er in seinen ältesten Aphorismen über die Natur aus dem Jahre 1780[1]), „aber nicht als ein Mensch, sondern als Natur. Sie hat sich einen eigenen allumfassenden Sinn vorbehalten, den ihr niemand abmerken kann." Sonderbare Natur! Aber Göthe läßt uns tiefer in ihr Wesen hineinblicken. „Sie hat," sagt er, „keine Sprache noch Rede, aber sie schafft Zungen und Herzen, durch die sie fühlt und spricht. Ihre Krone ist die Liebe. Nur durch sie kommt man ihr nahe. Sie macht Klüfte zwischen allen Wesen, und alles will sich verschlingen. Sie hat Alles isolirt, um alles zusammenzuziehen. Durch ein Paar Züge aus dem Becher der Liebe hält sie für ein Leben voll Mühe schadlos."

O, gewiß war es eine süße Art der Naturforschung, wo Charlotte von Stein den Becher der Liebe kredenzte! Manches Jahr ging dahin in Hoffen und Sehnen, in Bringen und Empfangen, in

---

[1]) Göthe's sämmtl. Werke. 1840. Bd. 40 S. 385 folg. Carus (Göthe S. 175) erwähnt, daß ihm, wie Alex. von Humboldt, dieses Document als eines der wichtigsten erscheint.

beglücktem Genuß und düsterer Verzweiflung. Manches Jahr lang wanderten an sie alle Gedanken, richteten sich an sie alle Empfindungen. Wie von der Schweizerreise, so sammelten sich bei ihr die Briefe von der italienischen Reise. Aber es kam die Zeit, wo die Natur nicht mehr dachte und nicht mehr sann, wo sie nicht mehr durch das Herz sprach, die Zeit der Beobachtung und Forschung, der Zergliederung und Analyse. In Italien war es, wo sich diese Metamorphose vollendete, und als er heimkehrte, stolzer fast auf die Entdeckung der Urpflanze und der daran sich knüpfenden Gesetze der Morphologie überhaupt, als auf die Vollendung von Egmont und Iphigenie, da wandte sich sein frohlockender Gesang bald nicht mehr an die stolze Freifrau, sondern an das arme Mädchen, das seinem Hause endlich die Ruhe gab.

Jetzt spricht die Natur nicht durch den Mund der Liebe, sondern die Liebe erschließt sich selbst als Höchstes aus dem Entwickelungsgange, aus der Metamorphosenreihe der Natur. Der Geliebte wird der Lehrmeister der Geliebten.

Wende nun, o Geliebte, den Blick zum bunten Gewimmel,
Das verwirrend nicht mehr sich vor dem Geiste bewegt.
Jede Pflanze verkündet dir nun die ew'gen Gesetze,
Jede Blume, sie spricht lauter und lauter mit dir.

Aber entzifferst du hier der Göttin heilige Lettern,
Ueberall siehst du sie dann, auch in verändertem Zug.
Kriechend zaudre die Raupe, der Schmetterling eile geschäftig,
Bildsam ändre der Mensch selbst die bestimmte Gestalt!
O, gedenke dann auch, wie aus dem Keim der Bekanntschaft
Nach und nach in uns holde Gewohnheit entsproß,
Freundschaft sich mit Macht in unserm Innern enthüllte,
Und wie Amor zuletzt Blüthen und Früchte erzeugt.

Siehe da, Göthe mit allen Elementen seiner Stärke und — seiner Schwäche! Aus dem Keime der Bekanntschaft erwächst die Raupe der Gewohnheit, und aus der Puppe der Freundschaft bricht urplötzlich der schöne Schmetterling Amor hervor. Alles vereinigt sich in dem Bilde, Natur und Geist, Kunst und Alterthum, aber — es ist nur ein Bild. In der Vorstellung des Dichters vergeistigt sich die Natur; ihre Gesetze schaut der entzückte Seher wieder in dem innerlichsten Geschehen des geistigen Lebens; die materielle Substanz wird zum Symbol der Empfindung. Das ist das unveräußerliche Recht des Künstlers. Aber wird nicht auch der Naturforscher berührt werden von der Gluth des Dichters? wird das empfindende Subject in der Wärme seiner wechselnden Empfindung auch das unveräußerliche Recht des empfundenen Objectes anerkennen? wird der Schmetterling nicht davon flattern, gereizt von der Süßigkeit auch anderer Blumen, die auch für ihn

Nektar kredenzen? O, wir wiſſen es Alle, der Dichter war und blieb — ein Dichter; er ſog Nektar an mancher Blume, und er hat keine andere Rechtfertigung, als daß es eben ſeiner Natur gemäß war.

Dieſen Gedanken ſpricht er ſelbſt an einer Stelle aus, wo man es ihm nachfühlt, welche bitteren Fragen der Erinnerung er damit beantwortet. Da er als alter Mann das Gedächtniß ſeiner roſigen Jugend in ſich erneuerte, einer Jugend, die nach ſo langer Zeit als Wahrheit und Dichtung vor ihm auftauchte, da trat, inmitten der wonnigen Bilder von Seſenheim, die trübe Erinnerung[1]) des verlaſſenen Mädchens an das Herz des Greiſes. Sein Griffel ſteckt, und bevor er fortfährt, das ſüße Spiel ihrer Herzen zu ſchildern, ſchiebt er eine längere Betrachtung ein, ſcheinbar an einen ganz anderen Gegenſtand geknüpft, in der er ſagt: „Der Menſch mag ſeine höhere Beſtimmung auf Erden oder im Himmel, in

[1]) Es war noch in den ſchönen Tagen von Seſenheim ſelbſt, wo er einmal an Salzmann ſchrieb: „Die Kleine fährt fort traurig krank zu ſein und das giebt dem Ganzen ein ſchiefes Anſehen. Nicht gerechnet conscia mens und leider nicht recti, die mit mir herumgeht.“ (Stöber. Der Actuar Salzmann. S. 44.)

der Gegenwart oder in der Zukunft ſuchen, ſo bleibt er deshalb doch innerlich einem ewigen Schwanken, von außen einer immer ſtörenden Einwirkung ausgeſetzt, bis er ein für allemal den Entſchluß faßt, zu erklären, das rechte ſey das, was ihm gemäß iſt.“[1])

Wohl iſt das das Rechte, aber ſowohl die ſittliche Welt, als auch die Natur fordert billig, daß jeder Einzelne auch das Recht des Andern anerkenne, daß das Subject auch das Object behandele, wie es demſelben gemäß iſt, und daß es in der Wirklichkeit anders ſei, als in der Dichtung und auch in der religiöſen Dichtung, wo der myſtiſche Chor ſingen darf:

Alles Vergängliche
Iſt nur ein Gleichniß.

Der Gedanke von der fortſchreitenden Metamorphoſe eines Unvollkommenen zu einem Vollkommeneren hat gleiche Gültigkeit für die ſinnliche und für die außerſinnliche Erſcheinung, aber er verliert ſeinen objectiven Werth, er wird rein ſymboliſch, wenn wir ihn willkürlich, ohne genaueſte Ergründung des Einzelnen, von einem zum andern übertragen.

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 22 S. 18.

Eines Tages war Eckermann allein mit Göthe. Der 79jährige Dichter erzählte ihm, daß er nach Beendigung der „Wanderjahre" ſich wieder zur Botanik wenden werde. „Nur fürchte ich," ſagte er, „daß es mich wieder ins Weite führt, und daß es zuletzt abermals ein Alp wird. Große Geheimniſſe liegen noch verborgen, manches weiß ich, von vielem habe ich eine Ahnung. Etwas will ich Ihnen vertrauen und mich wunderlich ausdrücken. Die Pflanze geht von Knoten zu Knoten, und ſchließt zuletzt ab mit der Blüthe und dem Samen. In der Thierwelt iſt es nicht anders. Die Raupe, der Bandwurm geht von Knoten zu Knoten und bildet zuletzt einen Kopf; bei den höher ſtehenden Thieren und Menſchen ſind es die Wirbelknochen, die ſich anfügen und anfügen, und mit dem Kopf abſchließen, in welchem ſich die Kräfte concentriren. Was ſo bei Einzelnen geſchieht, geſchieht auch bei ganzen Corporationen. Die Bienen, auch eine Reihe von Einzelheiten, die ſich aneinander ſchließen, bringen als Geſammtheit etwas hervor, das auch den Schluß macht, und als Kopf des Ganzen anzuſehen iſt, die Bienen-Königin. Wie dieſes geſchieht, iſt geheimnißvoll, ſchwer auszuſprechen, aber ich könnte ſagen, daß ich darüber meine Gedanken habe. So

bringt ein Volk ſeine Helden hervor, die, gleich-Halbgöttern, zu Schutz und Heil an der Spitze ſtehen.“[1])

Es war nicht mehr Amer, der die lange Reihe der Metamorphoſen abſchloß; der ergraute Dichter begnügte ſich mit dem vielleicht ebenſo heißblütigen, aber doch mit kühlerer Verehrung anzuſchauenden Geſchlechte der „Halbgöttern gleichen“ Helden. Sie ſtehen an der Spitze des Volkes, wie der Kopf des Bandwurms die lange Reihe der Glieder abſchließt. Iſt das nicht ein Gleichniß, ſo kühn wie das des Vaters Homeros[2]), wenn er die unruhig umhergewälzten Gedanken des Odyſſeus vor der Freiertödtung mit einer Bratwurſt vergleicht, die im Feuer hin und her geſchoben wird? Der Kopf des Bandwurms iſt eher da, als die Glieder, und er läßt ſich nicht einmal mit dem Kopfe des Menſchen vergleichen, viel weniger mit dem Haupte eines Volkes. Auch hat der Kopf eines Thieres nichts gemein mit der Blüthe und dem Samen der Pflanze.

---

[1]) Eckermann's Geſpräche mit Göthe. Leipz. 1837. II. S. 65. Vgl. Riemer, Briefe an und von Göthe. 1846. S. 298.

[2]) Odyſſ. lib. XX. 25 — 28.

Sehr richtig bemerkt daher Eckermann ein anderes Mal, wo er eine Zuſammenkunft Göthe's mit d'Alton ſchildert: „Göthe, der in ſeinen Beſtrebungen, die Natur zu ergründen, gern das All umfaſſen möchte, ſteht gleichwohl gegen jeden einzelnen Naturforſcher von Bedeutung, der ein ganzes Leben einer ſpeciellen Richtung widmet, im Nachtheil. Bei dieſem findet ſich die Beherrſchung eines Reiches unendlichen Details, während Göthe mehr in der Anſchauung allgemeiner großer Geſetze lebt"[1]). Wir wiſſen, daß Göthe ſelbſt dieſen Nachtheil fühlte, und daß er dankbar jede Anregung aufnahm, welche ihm von bedeutenden Naturforſchern zukam.

Selbſt erfinden iſt ſchön; doch glücklich von Andren Gefundnes
Fröhlich erkannt und geſchätzt, nennſt du das weniger dein?

(Vier Jahreszeiten. Herbſt. 46.)

Wie ſchön iſt es, was er von Alexander von Humboldt ſagt: „Wohin man rührt, er iſt überall zu Hauſe und überſchüttet uns mit geiſtigen Schätzen. Er gleicht einem Brunnen mit vielen Röhren, wo man überall nur Gefäße unterzuhalten braucht und wo es uns immer erquicklich und unerſchöpflich ent-

[1]) Eckermann's Geſpräche. Magdeb. 1848. III. S. 83.

gegenſtrömt“[1]). Aber wie viel Quellen ſtrömten auch dieſem Brunnen zu! Humboldt hatte das ſeltene Glück erlebt, gerade in jene Zeit geſetzt zu ſein, wo das große Gebiet der Natur faſt an allen Orten angegriffen und erobert wurde; Göthe hatte die Hälfte ſeines Lebens überſchritten, als die Wiſſenſchaft von der Natur eine Wiſſenſchaft wurde, und manche Kenntniß, die nachher auf der Straße zu finden war, hatte er als Autodidakt mühſam erworben. Er war mit unter den Angreifern und Eroberern, aber als nun der neue Staat in geregelte Verwaltung kam, da wuchſen ihm die Provincialbehörden über den Kopf. Fünfzig Jahre hatte er ſich mit Mineralogie und Geologie beſchäftigt, und das Zeugniß eines Mannes, wie Carl von Raumer[2]), genügt, daß er es ernſthaft damit gemeint hatte, und doch wußte er ſich zuletzt ſo wenig in die fortſchreitende Kenntniß der Erdbildung zu finden, daß er, ganz gegen ſeine ſonſtige Milde, in die unwilligen Worte ausbrach: „die Sache mag ſein, wie ſie will, ſo muß geſchrieben ſtehen: daß ich dieſe vermaledeite Polterkammer der neuen Welt-

---

[1]) Ebendaſ. I. S. 260.

[2]) Carl von Raumer Kreuzzüge. Stuttg. 1840. I. S. 70 (Göthe als Naturforſcher).

ſchöpfung verfluche"[1]). In der Meteorologie, welche einen Mann beſonders anziehen mußte, der ſo viel auf Reiſen war, der die Friſche des jungen Morgens ſo gern im Freien genoß, der die künſtleriſche Betrachtung der Landſchaft und des Himmels ſo vorwiegend auf wirkliche Geſetze des Naturwaltens begründete, — in der Meteorologie erlebte er den großen Umſchwung der Wiſſenſchaft nicht mehr, der auch ſeine Hypotheſen mit zu Boden riß. In der Optik, dieſer liebſten Gefährtin ſeiner Mußeſtunden, gelang es ihm nie, mit der „Gilde" in ein Einverſtändniß zu kommen, obwohl er unzählige Verſuche und die wundervollſten Beobachtungen über die phyſiologiſche Seite des Sehens gemacht hatte; es gelang ihm nicht, weil die Behandlung der Optik ſeit Newton mathematiſch geworden war[2]). Er fühlte ſich ſpäter ſelbſt veranlaßt, ſich gegen den Vorwurf zu vertheidigen, als „ſei er ein Widerſacher, ein Feind der Mathematik" und er ver-

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 40. S. 296. Vergl. Eckermann. I. S. 336.

[2]) Ebendaſelbſt. Bd. 37. S. XVIII. u. S. 10. Bd. 39. S. 454. „Mit Aſtronomie habe ich mich nie beſchäftigt, weil man hier ſchon zu Inſtrumenten, Berechnungen und Mechanik ſeine Zuflucht nehmen muß, die ein eigenes Leben erfordern und nicht meine Sache waren." Eckermann. I. S. 338. Vergl. Beilage I.

ſicherte, daß ſie „niemand höher ſchätzen könne als er, da ſie gerade das leiſte, was ihm zu bewirken völlig verſagt worden“[1]). „Ich ehre“, ſagt er ein anderes Mal, „die Mathematik als die erhabenſte und nützlichſte Wiſſenſchaft, ſo lange man ſie da anwendet, wo ſie am Platze iſt; allein ich kann nicht leiden, daß man ſie bei Dingen mißbrauchen will, die gar nicht in ihrem Bereiche liegen, und wo die edle Wiſſenſchaft ſogleich als Unſinn erſcheint. Und als ob etwas nur dann exiſtirte, wenn es ſich mathematiſch beweiſen läßt. Es wäre doch thöricht, wenn jemand nicht an die Liebe ſeines Mädchens glauben wollte, weil ſie ihm ſolche nicht mathematiſch beweiſen kann!“[2])

Amor iſt ſein Schild auch gegen die Mathematiker. Und mit Recht wendet er ſich an ihn. Denn nur im Gebiete des Organiſchen, des wirklich Lebendigen iſt er ſicher, daß ihm Erſcheinungen begegnen werden, welche der menſchlichen verwandt ſind. Nur hier erlebt er es, daß trotz vieler Widerſacher, trotz mancher widerwärtigen Prioritätsſtreitigkeit nicht bloß Laien, ſondern die beſten Forſcher ſein Verdienſt an-

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 40. S. 468.

[2]) Eckermann. I. S. 266. Vergl. S. 239 den Grund, warum er ſich nicht mit Aſtronomie beſchäftigt.

erkennen[1]). Nur hier knüpft sich die Ahnung des Göttlichen unmittelbar an die sinnliche Anschauung[2]).

Trotzdem sind die langjährigen Forschungen über Licht und Farbe, über Gewölk und Gebirge keine verlorene Arbeit[3]). War ihre Methode nicht vollkom-

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 40. S. 6.

[2]) „Ohne meine Bemühungen in den Naturwissenschaften hätte ich die Menschen nie kennen gelernt, wie sie sind. In allen anderen Dingen kann man dem reinen Anschauen und Denken, den Irrthümern der Sinne wie des Verstandes, den Charakter-Schwächen und Stärken nicht so nachkommen; es ist alles mehr oder weniger biegsam und schwankend, und läßt alles mehr oder weniger mit sich handeln; aber die Natur versteht gar keinen Spaß, sie ist immer wahr, immer ernst, immer strenge; sie hat immer Recht, und die Fehler und Irrthümer sind immer des Menschen. Den Unzulänglichen verschmäht sie, und nur dem Zulänglichen, Wahren und Reinen ergiebt sie sich und offenbart ihm ihre Geheimnisse. Der Verstand reicht zu ihr nicht hinauf, der Mensch muß fähig sein, sich zur höchsten Vernunft erheben zu können, um an die Gottheit zu rühren, die sich in Urphänomenen, physischen wie sittlichen, offenbart, hinter denen sie sich hält und die von ihr ausgehen. Die Gottheit aber ist wirksam im Lebendigen, aber nicht im Todten; sie ist im Werdenden, aber nicht im Gewordenen und Erstarrten. Deßhalb hat auch die Vernunft in ihrer Tendenz zum Göttlichen es nur mit dem Werdenden, Lebendigen zu thun; der Verstand mit dem Gewordenen, Erstarrten, daß er es nutze." Eckermann. II. S. 68.

[3]) Göthe selbst sagte: „Es gereut mich auch keineswegs, obgleich ich die Mühe eines halben Lebens hineingesteckt habe.

men, ſo war ſie doch eine ſtreng beobachtende und experimentirende, und ſelbſt da, wo ihr, wie in der Optik, die allgemeine Zuſtimmung fehlte, gewann ſie doch den entſchiedenſten Einfluß auf die Entwicklung der Phyſiologie, wie Johannes Müller[1]) mehr als einmal dankbarſt anerkannt hat.

Aber weit größer war der Gewinn für den Dichter ſelbſt. Denn auch für ihn kamen Zeiten, wo weder die Geſchäfte des Amtes, noch die ſüße Gewohnheit des Dichtens ſeiner Stimmung entſprachen, Zeiten, wo die ſchöpferiſche Kraft gebunden war durch innere Sorge, durch zwieſpältiges Streben des Gemüthes. Da bedurfte es der freien Hingabe an ein Aeußerliches, Objectives, und der Adel ſeines Weſens bekundet ſich, da er die Beruhigung in der Hingabe an das Ewig Schöne und an das Ewig Wahre fand. „Hätte ich in der bildenden Kunſt und in den Naturſtudien kein Fundament gehabt, ſo hätte ich mich in der ſchlechten Zeit und deren täglichen Einwirkungen auch ſchwerlich oben gehalten; aber das hat mich ge-

---

Ich hätte vielleicht ein halb Dutzend Trauerſpiele mehr geſchrieben, das iſt alles, dazu werden ſich noch Leute genug nach mir finden.“ Eckermann. I. S. 336.

1) Johannes Müller. Eine Gedächtnißrede von Rud. Virchow. Berlin 1858. S. 20. 9. 16; ſowie Beilage I. u. II.

ſchützt, ſowie ich auch Schillern von dieſer Seite zu Hülfe kam“[1]). Die ſchlechteſte Zeit aber war die Zeit der franzöſiſchen Revolution und des Bruches mit Charlotte von Stein. Das Studium der Kunſt und der Natur half über Alles hinweg; die Verſöhnung kam von ſelbſt, wie neue Gedanken, neue Anſchauungen den Geiſt erfüllten, und als ſie geſichert waren, da ſtrömte auch der Quell der Dichtung wieder über. Denn leicht und gern verkündete die Lippe des Sängers, weſſen das Herz voll und weſſen der Geiſt ſicher war, und was ſie verkündete, das trug die Gewißheit innerer Wahrheit an ſich.

„Ich habe“, ſagt er, „niemals die Natur poetiſcher Zwecke wegen betrachtet. Aber weil mein früheres Landſchaftszeichnen und dann mein ſpäteres Naturforſchen mich zu einem beſtändigen genauen Anſehen der natürlichen Gegenſtände trieb, ſo habe ich die Natur bis in ihre kleinſten Details nach und nach auswendig gelernt, dergeſtalt, daß, wenn ich als Poet etwas brauche, es mir zu Gebote ſteht und ich nicht leicht gegen die Wahrheit fehle“[2]). Wer erkennt das

---

1) Eckermann. II. S. 90.

2) Eckermann. I. S. 305. (Göthe fährt fort: „In Schillern lag dieſes Naturbetrachten nicht“ und erzählt dann die Entſtehungsgeſchichte des Tell.)

nicht in seinen unübertroffenen Reisebriefen, schon in den schweizerischen, welche der entzückte Wieland ein wahres Poem nannte, das ihm in seiner Art so lieb sei als Xenophon's Anabasis![1]) Wer empfindet es nicht in seinen unvergleichlichen Dichtungen, daß die Natur für ihn aufgehört hatte, etwas Aeußeres zu sein; voll nahm er sie in sich auf, wie einen Theil seines Wesens, und voll, nur verklärt, vergeistigt, erstand sie wieder in seinen Liedern. Wohl mochte er von sich sagen, er habe empfangen

Aus Morgenduft gewebt und Sonnenklarheit
Der Dichtung Schleier aus der Hand der Wahrheit.

(Zueignung. Bd. 1. S. 4.)

In ihm wurde Natur und Kunst Eins; hier gab es nicht Vorbild und Nachbildung; hier löste sich der Gegensatz zwischen Welt und Geist in der höchsten ästhetischen Entwickelung des Genies. Das ästhetische Ideal verkörperte sich in dem vollkommensten Realismus.

Wohl hat der kleinliche Neid es nicht verschmäht, dem Genie seine Begabung, die Ursprünglichkeit, die Naivetät seiner Natur zum Vorwurfe zu machen.

---

[1]) Merck's Briefwechsel. S. 235—36.

Menſchliche Mißgunſt begleitet den Liebling der Götter, dem nicht bloß die Pracht der Glieder, die vollendete Schönheit des Leibes, die Tiefe der Empfindung, die Allgewalt des Gedankens als ein Geburtsvorrecht geſchenkt waren, ſondern dem gütige Mächte auch die Sorge des gemeinen Lebens erſparten, der wie ein Gleicher unter den Großen und Fürſten der Erde wandeln durfte[1]). Was er war und leiſtete, iſt es ſein Verdienſt geweſen? Die Thoren! Haben die Griechen geforſcht, ob Schönheit, Geiſt und Glück darum weniger bewundernswürdig ſind, weil ſie geſchenkt und nicht verdient ſind? Hat die Nation kein Recht, ſtolz, keine Pflicht, dankbar zu ſein, daß ihr das Vorrecht geſchenkt ward, aus ihrer Mitte einen Dichter hervorgehen zu ſehen, deſſen Gleichen keine Zeit gekannt hat?

Aber handelt es ſich hier nur um Schenkungen? Wird ein ſolcher Mann geboren, wie Aphrodite Anadyomene aus dem Schaum des wogenden Meeres? Iſt es nur dichteriſche Verſtellung, jenes aus dem tiefſten Grunde des Herzens quellende Lied:

---

[1]) Vergl. Eckermann I. S. 146: „Wäre ich unglücklich und elend, ſo würden ſie (die Neider) aufhören".

Wer nie sein Brod mit Thränen aß,
Wer nie die kummervollen Nächte
Auf seinem Bette weinend saß,
Der kennt euch nicht, ihr himmlischen Mächte!

O, gewiß nicht! Harte Arbeit, ernster Kampf, sorgenvoller Fleiß zieren dieses lange, edle Leben, und wenn es uns hier nicht vergönnt sein kann, ihm durch alle die Irrsale der Jugend und der Mannheit nachzugehen, so muß es doch ausgesprochen werden, daß die erhabene Ruhe seines Alters, die bis zum Tode ungebrochene Kraft seines Wirkens ein wohl verdienter Lohn, daß der begeisterte Dankesruf seines Volkes eine nicht bloß dem Genie, sondern mindestens ebenso sehr eine dem Verdienst dargebrachte Huldigung sein müssen. Wir, die Naturforscher, sind vielleicht mehr in der Lage, scheiden zu können zwischen dem, was ein gütiges Geschick schenkte und dem, was unermüdete Anstrengung, was planmäßige, auf bestimmte Ziele unverrückt gerichtete Arbeit erwarben, aber das ganze Volk kann es sehen, wie die Vollendung des Dichters Schritt um Schritt mit dieser Arbeit sich festigt. Welches Bild der Nacheiferung, zu erkennen, wie dieser Mann, dem die schönsten Segnungen des Lebens zugefallen waren, von dem Dichterthrone herabsteigt, um als Staatsmann dem Volke neue Quellen des Wohlstandes, um als Forscher der Wis-

ſenſchaft neue Wege der Unterſuchung aufzudecken! Und welcher Stolz für uns Naturforſcher, welche das lebende Geſchlecht ſo leicht als die Gegner der geiſtigen Intereſſen brandmarkt, ſagen zu können, daß Deutſchlands größter Dichter in unſerer Wiſſenſchaft zugleich das Mittel ſeiner Vollendung und die unverſiegbare Quelle ſeiner innern Beruhigung gefunden hat! 1818 ſchreibt er an Carus: „Das Alter kann kein höheres Glück empfinden, als daß es ſich in die Jugend hineingewachſen fühlt und mit ihr nun fortwächſt. Die Jahre meines Lebens, die ich, der Naturwiſſenſchaft ergeben, einſam zubringen mußte, weil ich mit dem Augenblicke in Widerwärtigkeit ſtand, kommen mir nun höchlich zu Gute, da ich mich jetzt mit der Gegenwart in Einſtimmung fühle, auf einer Altersſtufe, wo man ſonſt nur die vergangene Zeit zu leben pflegt“[1]). 1826 ſagt er: „Wenn ich das neueſte Vorſchreiten der Naturwiſſenſchaften betrachte, ſo komm' ich mir vor wie ein Wanderer, der in der Morgendämmerung gegen Oſten ging, das heranwachſende Licht mit Freuden anſchaute und die Erſcheinung des großen Feuerballs mit Sehnſucht erwartete, aber doch bei dem Hervortreten deſſelben die Augen wegwenden

[1]) C. G. Carus Goethe. Leipzig 1843. S. 5.

mußte, welche den gewünschten gehofften Glanz nicht ertragen konnten.“[1]) Und noch am 15. Juni 1831, kaum ein Jahr vor seinem Tode, spricht er zu Eckermann: „Es geht doch nichts über die Freude, die uns das Studium der Natur gewährt. Ihre Geheimnisse sind von einer unergründlichen Tiefe, aber es ist uns Menschen erlaubt und gegeben, immer weitere Blicke hineinzuthun. Und gerade, daß sie am Ende doch unergründlich bleibt, hat für uns einen ewigen Reiz, immer wieder heranzugehen und immer wieder neue Einblicke und neue Entdeckungen zu versuchen.“[2])

Aber die Geschichte des deutschen Geistes hat noch einen besonderen Grund, diese Vertiefung des Dichters in die Natur zu preisen. Ich meine die denkwürdige Vereinigung Göthe's und Schiller's, welche zunächst daraus hervorging, eine Vereinigung, welche für beide Dichter, am meisten für Schiller von dem segensreichsten Erfolge war und welche der Nation als ein leuchtendes Vorbild der Einigung nie verloren gehen möge. Denn sehr wahr sagt Palleske von dieser Vereinigung der beiden Dichter: „Ihr Bund ist der erste schüchterne Umriß einer neuen nationalen Gestaltung.“[1])

---

[1]) Ebend. S. 33 vgl. S. 36 und Eckermann. I. S. 338.
[2]) Eckermann. III. S. 356.

Als Schiller sich zuerst dem Weimarischen Kreise näherte, war Göthe auf seiner italienischen Reise abwesend. Voll von Gedanken über die organische Natur, hatte der gepriesene Dichter die Alpen überschritten, der botanische Garten zu Padua hatte alsbald seine Thätigkeit erregt[1]), und nun, je weiter er in dem gebenedeiten Lande, das ihn sich selbst wiedergab, verschritt, um so klarer enthüllte sich ihm „das Geheimniß der Pflanzenzeugung und Organisation." „Unter diesem Himmel," ruft er entzückt aus, „kann man die schönsten Beobachtungen machen." Aber welcherlei Beobachtungen drängen sich da unter einander! Dinstag den 17. April 1787 schreibt er aus Palerme: „Es ist ein wahres Unglück, wenn man von vielerlei Geistern verfolgt und versucht wird! Heute früh ging ich mit dem festen ruhigen Vorsatz, meine dichterischen Träume fortzusetzen, nach dem öffentlichen Garten, allein, eh' ich mich's versah, erhaschte mich ein anderes Gespenst, das mir schon dieser Tage nachgeschlichen. Die vielen Pflanzen, die ich sonst nur hinter Glasfenstern zu sehen gewohnt war, stehen

[1]) Palleske. Schiller's Leben und Werke. Berlin 1859. II. S. 229.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 36 S. 85.

froh und frisch unter freiem Himmel, und indem sie ihre Bestimmung vollkommen erfüllen, werden sie uns deutlicher. Im Angesicht so vielerlei neuen und erneuten Gebildes fiel mir die alte Grille wieder ein: ob ich nicht unter dieser Schaar die Urpflanze entdecken könnte? Eine solche muß es denn doch geben! Woran würde ich sonst erkennen, daß dieses oder jenes Gebilde eine Pflanze sei, wenn sie nicht alle nach Einem Muster gebildet wären?"[1]) Noch traute er seinen Kräften nicht recht; ja noch war er so unklar, daß er die „Urpflanze" als eine wirklich existirende, irgendwo in dem „Weltgarten" versteckte und nur aufzufindende unter den anderen Pflanzen sich dachte. Als ob die Natur ihre „Muster" ausarbeitete und zur Ansicht der Kenner aufbewahrte! Sehr bald klärten sich die Vorstellungen des Dichters und schon vier Wochen später konnte er von Neapel aus berichten, daß er den Hauptpunkt gefunden habe. Zuversichtlich fügt er schon jetzt hinzu, dasselbe Gesetz werde sich auf alles übrige Lebendige anwenden lassen. „Die Urpflanze wird das wunderlichste Geschöpf von der Welt, um welches mich die Natur selbst beneiden

---

[1]) Ebendaselbst. S. 71 vgl. 288.

ſoll.“[1]) Hier fühlt der Forſcher ſich gegenüber der Natur als ſchaffender Geiſt: die Urpflanze iſt ſein Geſchöpf und nicht der Natur. Sie iſt nur ein Bild, aber ein Bild, in welchem ſich der Gedanke der Pflanzenorganiſation verleiblicht, in welchem das Naturgeſetz ſichtbar vor das Auge des Sehers tritt. Die Beobachtung lehrt ihn, daß die Pflanze die verſchiedenartigſten Geſtalten durch Modificationen eines einzigen Organs, des Blattes darſtelle. „Daſſelbe Organ, welches am Stengel als Blatt ſich ausdehnt und eine höchſt mannichfaltige Geſtalt angenommen hat, zieht ſich nun im Kelche zuſammen, dehnt ſich im Blumenblatte wieder aus, zieht ſich in den Geſchlechtswerkzeugen zuſammen, um ſich als Frucht zum letztenmal auszudehnen.“[2]) Somit iſt die Blattbildung eine Fortpflanzung, welche ſich nur dadurch, daß ſie ſich wiederholt, von der auf einmal geſchehenden Fortpflanzung durch Blüthe und Frucht unterſcheidet. Und indem er weiterhin folgert, daß eine Pflanze, ja ein Baum, die uns doch als Individuum erſcheinen, aus lauter Einzelheiten beſtehen, die ſich unter einander und dem Ganzen gleich und

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 24 S. 5 und gleichlautend S. 71. (Neapel, den 17. Mai 1787.)

[2]) Ebendaſelbſt. Bd. 36 S. 62.

ähnlich seien[1]), so tritt er unmittelbar an das Geheimniß der organischen Individualität, welches ihm zu entschleiern nicht vergönnt war, da das Mikroskop erst nach ihm die Wunder des Zellenlebens enthüllt hat.

Trotzdem erkannte er, daß diese Auflösung des scheinbaren Individuums in eine „Versammlung von mehreren Einzelheiten," wie er sich ausdrückt, in eine gesellschaftliche Zusammenordnung organischer Elemente, wie wir sagen[2]), nicht etwa bloß den Pflanzen zukomme, sondern auch für die Thiere, ja für den Menschen Gültigkeit habe. Kaum nach Rom zurückgekehrt, schreibt er: „Nun hat mich zuletzt das A und O der uns bekannten Dinge, die menschliche Figur, angefaßt, und ich sie, und ich sage: Herr, ich lasse dich nicht, du segnest mich denn, und sollt' ich mich lahm ringen."[3]) Freilich vergingen Jahre über dem Ringen, aber endlich segnete ihn der Herr und sein großes Werk gelang ihm. Er lernte, wie die Natur gesetzlich zu Werke gehe, um lebendiges Gebild, als Muster alles künstlichen, hervorzubrin-

---

[1]) Ebendaselbst. S. 7.

[2]) Virchow. Die Cellularpathologie. 2te Aufl. Berlin 1859. S. 12.

[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 24 S. 87 u. 198.

gen[1]), und wie ſelbſt das, was uns als Ausnahme erſcheint, in der Regel iſt[2]).

Der Himmel Italien's war ihm glückbringend geweſen. Denn noch ehe er ſchied, konnte er nach Hauſe melden: „Ferner habe ich nebenbei Speculationen über Farben gemacht, welche mir ſehr anliegen, weil das der Theil iſt, von dem ich bisher am wenigſten begriff. Ich ſehe, daß ich mit einiger Uebung und anhaltendem Nachdenken auch dieſen ſchönen Genuß der Weltoberfläche mir werde zueignen können.“[3]) Das war der Anfang ſeiner optiſchen Studien. Es mochte ihm ſchwer werden, heiteren Himmel mit düſterem zu vertauſchen, und als er in der Heimath anlangte, da gerieth er faſt in Verzweiflung: er vermißte jede Theilnahme, niemand verſtand ſeine Sprache, ja ſein Leiden, ſeine Klagen über das Verlorene ſchienen ſeine Freunde zu beleidigen[4]). Erſchien es ihm ſelbſt doch bald wie ein Mährchen, wenn er durch eine ſeltene Gunſt des Himmels an jene „paradieſiſchen Augenblicke erinnert“

---

[1]) Ebendaſelbſt. Bd. 36 S. 92. Vergleiche Bd. 39 S. 442.

[2]) Eckermann. I. S. 176.

[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 24 S. 261.

[4]) Ebendaſelbſt. Bd. 36 S. 92.

wurde, welche ihm in Italien der Verkehr mit der Natur gewährt hatte[1]). Mit Mühe fand er einen Verleger für die Pflanzen-Metamorphose, und als sie erschienen war, da gewann er nicht nur keinen Beifall, sondern mitleidiges Bedauern, daß ein solches Talent sich so aus seinem Kreise entfernen könne. Das Werk, auf dem noch jetzt die wissenschaftliche Botanik fortbaut[2]), erschien den Zeitgenossen wie eine Verirrung. Ja, die Gelehrten der nächsten Nachbarschaft enthielten ihm eine Anerkennung vor, welche sie sonst mit vollen Händen ausstreuten[3]).

Und wie fand der verstimmte Mann den Zustand der Literatur in Deutschland bei seiner Rückkehr? Er sagt es selbst, wie er ihn fand, oder besser, wie er ihn empfand. Er, der „die reinsten Anschauungen zu nähren und mitzutheilen suchte, er fand sich zwischen Ardinghello und Franz Moor eingeklemmt!“[4]) Er glaubte all' sein Bemühen völlig verloren zu

---

[1]) Ebendaselbst. Bd. 36 S. 388.

[2]) Alex. Braun. Betrachtungen über die Erscheinung der Verjüngung in der Natur. Leipzig 1851. S. 63.

[3]) Die Akademie der gemeinnützigen Wissenschaften in Erfurt ernannte Schiller 1791, Göthe 1811 zu ihrem Mitgliede. (Denkschrift der Akademie am Secularlage ihrer Gründung Erfurt 1854. S. CVIII. CXIX.)

[4]) Sämmtliche Werke. Bd. 27 S. 35.

ſehen; die Gegenſtände zu welchen, die Art und Weiſe wie er ſich gebildet hatte, ſchienen ihm beſeitigt zu ſein. Er zog ſich in ſich und, wie er es nennt, in ſein wiſſenſchaftliches Beinhaus[1]) zurück, er lehnte es ab, mit Schiller in ein näheres Verhältniß zu treten, — ſein Dichtermund verſtummte.

Aber auch Schiller's Muſe ſchwieg. Mit Don Carlos ſchien die Dichterlaufbahn geendet. Er hatte ſich der Geſchichte und mehr noch der Philoſophie zugewendet, theils gedrängt durch ſeine neue Stellung als Profeſſor der Geſchichte, theils aus dem inneren Bedürfniß, alte Zweifel ſeines Geiſtes zur Entſcheidung zu bringen. Denn in der That waren ſie alt. Als er ſeine Diſſertation ſchrieb, da ſchon legte er die Probleme vor, die ihn ſo lange Jahre beſchäftigten. Indem er die geiſtige Entwicklung des Kindes, des Jünglings und Mannes, ja des ganzen Menſchengeſchlechtes ſchildert, wie er ſie in ſchönerer und vollendeter Geſtalt ſpäter in den allbekannten Lehrgedichten, der Glocke, dem Spaziergang, ausführte, indem er Beiſpiele des täglichen Lebens, der Phyſiologie und der Pathologie zuſammenbringt, ſo beweiſt er die Abhängigkeit des Geiſtes von

[1]) Ebendaſelbſt. Bd. 36 S. 251.

dem Körper. Dieſer iſt der erſte Spern zur Thätigkeit, „Sinnlichkeit die erſte Leiter zur Vollkommenheit“ und „Vollkommenheit iſt die Vermiſchung der thieriſchen Natur mit der geiſtigen.“[1]) Mit dieſer Vorſtellung von der Duplicität der menſchlichen Natur wandert er hinaus in das ſtürmiſche Leben. Die beiden Naturen kämpfen mit einander. Wie kann die Sittlichkeit neben der Sinnlichkeit beſtehen? In der Theoſophie des Julius glaubt er die Vermittelung gefunden zu haben. „Liebe,“ ſchreibt er an Raphael, „iſt die Leiter, worauf wir emporklimmen zur Gottähnlichkeit.“[2]) Aber Raphael bemerkt ihm, daß er mehr dem Bedürfniſſe ſeines Herzens, mehr ſeiner Phantaſie folge, als ſeinem Scharfſinn. Freiheit ſei das Gepräge der göttlichen Schöpfung und die Aufgabe des edleren Menſchen beſtehe darin, in ſeiner Sphäre ſelbſt Schöpfer zu ſein. — Aber mit dieſer Schöpfung, mit der Handlung an ſich iſt das moraliſche Ideal nicht gegeben, denn die Handlung ſetzt voraus, daß der Streit zwiſchen Pflicht und Neigung, zwiſchen

[1]) Schiller über den Zuſammenhang der thieriſchen Natur des Menſchen mit ſeiner geiſtigen, abgedruckt in Fr. Naſſe's Zeitſchrift für pſychiſche Aerzte. 1820. S. 256 und 272.

[2]) Schiller's Sämmtliche Werke. Stuttg. und Tüb. 1824. Bd. 11 S. 322.

Sittlichkeit und Sinnlichkeit ſchon entſchieden iſt. Was ſoll entſcheiden? wie ſoll der freie Menſch ſich beſtimmen? wie ſoll die ſchöpferiſche Handlung, und dieſe war ja für Schiller gleichbedeutend mit Kunſtſchöpfung, wie ſoll ſie ihre moraliſche Aufgabe löſen?

Mit dieſer Frage kam Schiller an Kant. Der kategoriſche Imperativ des Königsberger Philoſophen fordert immer und jedesmal das Opfer der Neigung, die Erfüllung der Pflicht; immer muß der moraliſche Geſichtspunkt dem äſthetiſchen untergeordnet ſein. Schiller macht ſich an eine Unterſuchung dieſer ſchwierigen Frage und in ſeinem berühmten Aufſatze über Anmuth und Würde empört er ſich gegen die „Härte dieſer Moralphiloſophie.“[1]) Denn in einer ſchönen Seele, deren Ausdruck in der Erſcheinung die Grazie iſt, finden ſich Sinnlichkeit und Vernunft, Pflicht und Neigung in Harmonie; hier beſitzt die Natur zugleich Freiheit. Damit näherte ſich Schiller um einen großen Schritt Göthe, aber dieſer fand darin kein Mittel der Verſöhnung, denn noch immer war „die große Mutter (Natur) nicht als ſelbſtändig, lebendig, vom Tiefſten bis zum

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 17 S. 217 u. 223.

Höchſten geſetzlich hervorbringend betrachtet“[1]); noch immer bildete die „ſchöne Seele“ den Ausnahmefall.

Endlich ſchrieb Schiller die Briefe über die äſthetiſche Erziehung des Menſchen. Aus der Ausnahme entwickelt ſich das Geſetz. Das Vorrecht der ſchönen Seele findet ſich der Anlage nach bei jedem Menſchen, und es handelt ſich nur darum, dieſe Anlage zu einem wirklichen Vermögen zu entwickeln. Dieſe höchſte aller Schenkungen, dieſe Schenkung der Menſchheit iſt der äſthetiſche Zuſtand, in welchem ſich der ſinnliche und der vernünftige Trieb gegenſeitig aufheben, beide ihre Nöthigung verlieren und eine Freiheit, eine Selbſtbeſtimmung hervorbringen, welche freilich eine Wirkung der Natur und in ihren Entſchließungen an Geſetze gebunden iſt, aber doch unbeſchränkt erſcheint, weil dieſe Geſetze nicht vorgeſtellt werden[2]). Eine ſolche Harmonie der ſinnlichen und geiſtigen Kräfte in dem gemiſchten Weſen des Menſchen herzuſtellen, iſt die Aufgabe der äſthetiſchen Erziehung, der Erziehung zum Geſchmack und zur Schönheit. Und kaum hat Schiller dieſe Aufgabe erkannt, ſo wird er wieder Dichter,

[1]) Göthe's Sämmtliche Werke. Bd. 27 S. 36.

[2]) Schiller's Sämmtliche Werke. Bd. 18 S. 102, 105 und 107.

und Göthe ſchreibt ihm: „Wie uns ein köſtlicher, unſerer Natur analoger Trank willig herunterſchleicht und auf der Zunge ſchon durch gute Stimmung des Nervenſyſtems ſeine heilſame Wirkung zeigt, ſo waren mir dieſe Briefe angenehm und wohlthätig, und wie ſollte es anders ſein, da ich das, was ich für Recht ſeit langer Zeit erkannte, was ich theils lebte, theils zu leben wünſchte, auf eine ſo zuſammenhängende und edle Weiſe vorgetragen fand?“[1])

Meiſterhaft hat Kuno Fiſcher dieſe Kriſe in wenig Zügen geſchildert: „Die geiſtigen Verwandtſchaften, die Schiller am Beginn und Ausgange dieſes philoſophiſchen Zeitraumes eingeht, bezeichnen den Charakter des letzteren in einer ſehr bedeutſamen Weiſe. Er ſteht zuerſt unter dem Einfluſſe eines Philoſophen, des größten, den die neuere Zeit aufzuweiſen hat, dem ſie einen völligen Umſchwung ihrer wiſſenſchaftlichen Denkweiſe verdankt. Schiller wird von dieſem Einfluſſe nicht ſchülerhaft abhängig, aber mächtig ergriffen und angeregt. Und zuletzt iſt es nicht mehr der Philoſoph, der ihn anzieht, ſondern ein Dichter, der größte der Welt nach den Alten

[1]) Briefwechſel zwiſchen Schiller und Göthe. 2te Ausgabe. Stuttgart und Augsburg 1856. I. S. 23 (am 26. October 1794). Vgl. Palleske Schiller. II. S. 230.

und Shakſpeare. Jetzt bewundert er von ganzer Seele dieſen Dichter, den er vorher lieber vermieden als geſucht hat, dem er vorher ſich fremd fühlte; jetzt erſt hat er gelernt, ihn zu verſtehen und lieben. Zuerſt wäre er beinahe der Schüler jenes Philoſophen geworden; zuletzt wird er der Freund dieſes Dichters. Der Philoſoph iſt Kant, der Dichter iſt Göthe. Und zwiſchen dieſen beiden ſo verſchiedenartigen Größen, von denen der eine die menſchliche Natur mit kritiſchem Scharfſinn zerlegt, während ſie der andere in ihrer Lebensfülle dichtet, ſteht Schiller in einer beweglichen Mitte: er durchmißt den geiſtigen Zwiſchenraum, der jene beiden trennt; er geht, indem er philoſophirt, von Kant zu Göthe.“[1])

Dieſer Abſchluß fällt in den Herbſt des Jahres 1794, aber ſchon in dem Frühjahr hatten ſich die beiden Dichter perſönlich gewonnen und gewiß war dieſes Verhältniß nicht ohne Einfluß auf das endliche Hinausphiloſophiren Schiller's aus der Philoſophie. Göthe ſelbſt bezeugt es ausdrücklich, daß er es der Metamorphoſe der Pflanzen zu verdanken habe, daß ſich auf einmal, alle ſeine Wünſche und Hoffnungen

[1]) Kuno Fiſcher. Schiller als Philoſoph. Frankf. a. M. 1858. S. 7.

übertreffend, das Verhältniß zu Schiller entwickelte, das er zu den höchsten zählte, die ihm das Glück in späteren Jahren bereitete. Er war nach Jena gekommen und hatte in der dortigen naturforschenden Gesellschaft einen Vortrag des Professors der Botanik, Batsch gehört. Beim Hinausgehen führte ihn der Zufall an die Seite Schiller's, der sich über die zerstückelte Art, in welcher der Vortragende die Natur behandelte, tadelnd ausließ. Göthe erwiderte ihm, daß es in der That eine Weise gebe, die Natur nicht gesondert und vereinzelt vorzunehmen, sondern sie wirkend und lebendig, aus dem Ganzen in die Theile strebend, darzustellen. Das Gespräch wurde lebendiger, Göthe trat mit in Schiller's Haus, um ihm die Metamorphose der Pflanze zu erläutern, er entwarf ihm plastische Schemata, und der Philosoph, der einst in der Anatomie den Preis gewonnen hatte, verstand ihn besser, als die Gelehrten vom Fach. Einen Augenblick schien Alles wieder in Frage gestellt, da Schiller ausrief: „Das ist keine Erfahrung, das ist eine Idee.“[1]) In Göthe, der

[1]) Wie hatte sich Göthe verändert, als er später seine Forschungen nach dem thierischen Typus schilderte: „Ich trachtete das Urthier zu finden, das heißt denn doch zuletzt: den Begriff, die Idee des Thieres.“ (Sämmtl. Werke. Bd. 36 S. 14).

ausdrücklich behauptete, er habe für Philosophie im eigentlichen Sinne kein Organ[1]), begann sich trotz seiner Anerkennung für Kant[2]) der alte Groll zu regen. Aber der schlimme Augenblick ging vorüber, und als sich die beiden Männer trennten, da war das Siegel von beider Munde genommen und das entzückte Vaterland durfte wieder den Gedichten seiner neu zurückgewonnenen, mit edlerer Kraft ausgerüsteten Sänger lauschen. Schiller erzeugte jetzt jene Reihe von Meisterwerken, welche ihn zum größten dramatischen Dichter unseres Volkes erhoben haben; Göthe sagt in seiner stillen und ruhigen Weise: „Für mich insbesondere war es ein neuer Frühling, in welchem alles froh neben einander keimte und aus aufgeschlossenen Samen und Zweigen hervorging.“[3])

Das ist der Antheil, den die Naturwissenschaft an der Errichtung der schönsten Säulen deutschen

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 40 S. 418.

[2]) Eckermann. I. S. 353. „Die Unterscheidung des Subjects vom Objecte, und ferner die Ansicht, daß jedes Geschöpf um sein selbst willen existirt und nicht wie der Korkbaum gewachsen ist, damit wir unsere Flaschen pfropfen können, dieses hatte Kant mit mir gemein und ich freute mich, ihm hierin zu begegnen.“

[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 27 S. 38.

Dichterthums hat. Nicht nur, daß ſie den beiden Dichtern jene breite Grundlage der Naturkenntniß, jene Fähigkeit der anatomiſchen Analyſe auch der zuſammengeſetzteſten Erſcheinungen des körperlichen und geiſtigen Lebens gab, ſondern ſie brachte ihnen auch das Mittel der Einigung. Und dieſe Einigung ging nicht wieder verloren[1]), trotzdem daß Göthe nachher noch tiefer, als vorher, in das eigentlich anatomiſche Weſen eindrang. Denn es war ja das Geſetz, welches beide ſuchten in der Natur, wie in der Kunſt, gleichweit abgewendet von der Willkür der Dichterlinge und von der Botsmäßigkeit der Frömmler.

Göthe hat die ächt humaniſtiſche Richtung, in der ſeine Natur angelegt war, mit Bewußtſein ent-

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 39 S. 459. An dieſer Stelle bezeugt Göthe ausdrücklich, daß Schiller's Einfluß auch ſpäter ſeine Naturbeobachtungen förderte. „Wenn ich manchmal auf meinem beſchaulichen Wege zögerte, nöthigte er mich durch ſeine reflectirende Kraft vorwärts zu eilen und riß mich gleichſam an das Ziel wohin ich ſtrebte.“ Und wie freundlich iſt der Zuſpruch Schiller's, wenn er 1796 ſchreibt (Briefwechſel I. S. 239): „Ich freue mich, wenn Sie mir Ihre neuen Entdeckungen in der Morphologie mittheilen; die poetiſche Stunde wird ſchon ſchlagen.“ Vergl. Göthe's Werke. Bd. 27 S. 495, wo es von ihnen beiden heißt: „Selten iſt es aber, daß Perſonen gleichſam die Hälften von einander ausmachen, ſich nicht abſtoßen, ſondern ſich anſchließen und einander ergänzen.“

wickelt. 1796 ſchreibt er an einen Künſtler: „Gehen Sie ſo genau zu Werke, als es Ihre Natur erheiſcht, ſeien Sie in dem, was Sie nachbilden, ſo ausführlich, um ſich ſelbſt genug zu thun, wählen Sie nach eigenem Gefühle, wenden Sie die nöthige Zeit auf und denken Sie immer: daß wir nur eigentlich für uns ſelbſt arbeiten. Kann das Jemand in der Folge gefallen oder dienen, ſo iſt es auch gut. Der Zweck des Lebens iſt das Leben ſelbſt. In dieſem Sinne bereit' ich mich auch vor, und wenn wir nach Innen das Unſrige gethan haben, ſo wird ſich das nach Außen von ſelbſt geben.“[1]) Und ſehr richtig ſchließt er: „Alle Philoſophie über die Natur iſt doch nur Anthropomorphismus, d. h. der Menſch, Eines mit ſich ſelbſt, theilt Allem, was er nicht iſt, dieſe Einheit mit, zieht es in die ſeinige herein, macht es mit ſich ſelbſt eins.“[2])

Göthe kehrte zu ſeinen Studien über vergleichende Anatomie zurück, als gegen Ende des Jahres 1795 die Gebrüder Humboldt in Jena erſchienen. Insbeſondere war es Alexander, „deſſen großer Rotation in phyſikaliſchen und chemiſchen Dingen er

---

[1]) Riemer. S. 24.

[2]) Ebendaſelbſt. S. 316.

nicht widerstehen konnte“[1]); durch ihn ward er bestimmt, sowohl seine Methode der Untersuchung, als auch sein Grundschema der vergleichenden Knochenlehre zu Papier zu bringen[2]). Denn dieses sind die wichtigsten Errungenschaften, welche der Dichter der Wissenschaft vom thierischen Leben hinterlassen hat, nicht jene, freilich viel mehr bekannte, schon 1786 geschriebene Abhandlung über den Zwischenkiefer[3]). Es beschränken sich diese Untersuchungen wesentlich auf die Knochen der Säugethiere und einzelne Verhältnisse der Insekten. Zwar fing er 1796 an, „die Eingeweide der Thiere näher zu betrachten,“ auch Fische und Würmer zu untersuchen[4]), jedoch kam er hier zu keinem tieferen Erfolge. Der Knochenbau des Menschen dagegen erregte anhaltend seine ganze künstlerische Theilnahme. Schon 1791 schreibt er an Heinr. Meyer: „auf einen Kanon männlicher und weiblicher Proportion loszuarbeiten, die Abweichungen zu suchen, wodurch Charaktere entstehen,

---

[1]) Riemer. Briefe von und an Göthe. S. 50. Vergl. Briefwechsel mit Schiller. I. S. 301.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 27 S. 41, 62 u. 214. Bd. 36 S. 256.

[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 36 S. 223. Ferner Beilage III.

[4]) Briefwechsel mit Schiller. I. S. 234 u. 262.

das anatomiſche Gebäude näher zu ſtudiren und die ſchönen Formen, welche die äußere Vollendung ſind, zu ſuchen, — dazu habe ich von meiner Seite Manches vorgearbeitet.“[1]) Derſelbe Gedanke, der ihn bei der Unterſuchung der Pflanzenmetamorphoſe geleitet hatte, war auch hier ſein Führer: das Ganze aus der genaueſten Erkenntniß des Einzelnen zu begreifen und das allgemeine Geſetz, den Typus aus den Beziehungen und Geſtaltungen dieſes Einzelnen während der Bildung des Ganzen zu erfaſſen. So ward er, wenn auch nicht der Erfinder, ſo doch der ſelbſtändige Mitbegründer jener Methode, welche man die genetiſche genannt hat, einer Methode, welche in ihrer Anwendung auf die Entwicklungsgeſchichte ſchon vor ihm durch Caspar Friedrich Wolf geübt war[2]), welche jedoch durch Göthe eine ungeahnte Ausdehnung und eine allgemeine Anerkennung erlangt hat[3]), und welche ſchon durch ihn ſogar auf die Deutung pathologiſcher Dinge angewendet wurde[4]).

---

[1]) Riemer. Briefe von und an Göthe. S. 9.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 36 S. 105.

[3]) Siehe Beilage IV.

[4]) Sämmtliche Werke. Bd. 27 S. 69 u. 320. Bd. 26 S. 92. Bd. 37 S. 46.

Daß ein Mann, der außerhalb der Gilde ſtand, einen ſolchen Einfluß in einer Erfahrungswiſſenſchaft, in welche er „als Freiwilliger hineinkam“[1]), gewinnen konnte, ein Mann, den man vielleicht als Laien oder Dilettanten bezeichnen möchte, das könnte leicht den Schein erregen, als ſei es dem Genie geſtattet, auch das Fernſte mit ſicherer Hand ohne Mühe zu erreichen. Es verlohnt ſich alſo wohl die Frage, ob ein ſolcher Erfolg wirklich mühelos, gleichſam durch Seherkraft erreicht wurde; es verlohnt ſich das um ſo mehr, als Göthe ſelbſt über ſeine Anregungen zur Anatomie wenig zuſammenhängenden Aufſchluß gegeben hat.

Erinnern wir uns zunächſt, daß eine andere Zeit in Deutſchland war, als jetzt. Wie einſt in Italien am Hofe der Medici, ſo war in der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts ein offener Sinn für wiſſenſchaftliche und künſtleriſche Beſtrebungen an manchen Höfen und in der guten Geſellſchaft. Der Kurfürſt von Mainz und der Landgraf zu Caſſel ſammelten um ſich Naturforſcher erſten Ranges, unter denen Georg Forſter und Sömmerring vor Allen zu nennen ſind; ſelbſt der kleine Hof zu Münſter konnte der Anatomie nicht entbehren und die fromme Fürſtin

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 40. S. 15.

Galitzin wendete sich um seltene anatomische Präparate von Lymphgefäßen, vom Auge u. s. w. an berühmte Anatomen[1]). Nirgends aber fanden solche Bestrebungen mehr Anerkennung als am Hofe von Weimar. Die Herzogin Amalie, welche selbst porträtirte, bemühte sich sorgfältig, in die Ansichten Camper's über den menschlichen Kopf einzudringen[2]). Der Herzogin Louise, deren lebhaftestes Interesse für die Farbenlehre erwacht war[3]), hat Göthe in dankbarster Erinnerung sein optisches Werk gewidmet. Carl August selbst war bis zu seinem Tode ein Freund der Naturwissenschaften und gewiß giebt es Weniges, was rührender ist, als die Schilderung, welche Humboldt von seinen letzten Tagen gegeben hat. Als er schon sehr schwach war, bedrängte Carl August den vielerfahrenen Mann mit den schwierigsten Fragen über Physik, Astronomie, Meteorologie und Geognosie, über Durchsichtigkeit der Kometenkerne u. s. s. Dann wendeten sich seine Gedanken auf religiöse Dinge. „Er klagte über den ein-

---

[1]) Briefe an Sömmerring in S.'s Leben und Verkehr mit seinen Zeitgenossen von Rud. Wagner. Leipz. 1844. I. S. 75.

[2]) Merck's Briefwechsel. S. 422.

[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 39. S. 459.

reißenden Pietismus und den Zusammenhang dieser Schwärmerei mit politischen Tendenzen nach Absolutismus und Niederschlagen aller freien Geistesregungen. Dazu sind es unwahre Bursche, rief er aus, die sich dadurch den Fürsten angenehm zu machen glauben, um Stellen und Bänder zu erhalten! Mit der poetischen Verliebe zum Mittelalter haben sie sich eingeschlichen“[1]).

Ein Fürst, der dem Tode nahe so sprechen konnte, mußte wohl eine starke Stütze im kräftigen Jugend- und Mannesalter sein. Aber so offenen Blickes waren nicht bloß die Fürsten und die Großen, sondern die gebildete Welt im Großen nahm an allen Vorgängen der Wissenschaft Antheil. Der Umstand, daß große Aerzte, wie Tissot, Haller, Unger, Zimmermann durch populäre Schriften auf die allgemeine Bildung bestimmenden Einfluß gewannen[2]), war von großer Bedeutung. Göthe selbst hatte in seiner Vaterstadt eines der glänzendsten Beispiele in Senkenberg, der das noch jetzt blühende Institut mit Hospital, Museen, botanischem Garten und anatomi-

[1]) Eckermann. III. S. 260.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 21. S. 75; vergl. S. 225.

ſcher Anſtalt gründete[1]). Auf der Univerſität in Leipzig gerieth Göthe ſofort in mediciniſche Umgebungen. In dem Schönkopfiſchen Kreiſe fand er den jüngeren Kapp, einen ſpäter berühmten Arzt[2]). Seinen Mittagstiſch hatte er bei Hofrath Ludwig[3]), einem mediciniſchen und botaniſchen Polyhiſtor, und „die Geſellſchaft beſtand in lauter angehenden oder der Vollendung näheren Aerzten," ſo daß er in dieſen Stunden gar kein ander Geſpräch, als von Medicin oder Naturhiſtorie hörte. Die Namen Haller, Linné, Buffon wurden mit großer Verehrung häufig genannt. Auch die Phyſik ließ er ſich (bei Winckler) „wie ein anderer vortragen und die Experimente vorzeigen"[4]). Nach Frankfurt krank zurückgekehrt, führte ihn eine wunderliche Neigung zur Chemie, oder beſſer geſagt, zur Alchymie, er ließ ſich insbeſondere mit dem Compendium des großen Holländers Boerhaave, der Haller's Lehrer geweſen war, ein und kam ſo auch auf die mediciniſchen Aphorismen deſſelben[5]), dasjenige

---

1) Sämmtliche Werke. Bd. 20. S. 90. Bd. 26. S. 287.

2) O. Jahn Göthe's Briefe an Leipziger Freunde. Leipzig 1849. S. 33.

3) Sämmtliche Werke. Bd. 21. S. 50. Jahn a. a. O. S. 26.

4) Ebendaſelbſt. Bd. 39. S. 445.

5) Ebendaſelbſt. Bd. 21. S. 159.

Buch, welches noch lange nachher die Grundlage des mediciniſchen Unterrichts in ganz Deutſchland gebildet hat und welches durch die Commentarien eines Mitſchülers von Haller, van Swieten's, zugleich der Mittelpunkt für das geſammte praktiſch-mediciniſche Wiſſen der Zeit geworden iſt.

So vorbereitet kam Göthe im Frühjahr 1770 nach Straßburg. Die alte Reichsſtadt, obwohl damals faſt ſchon ſeit einem Jahrhundert durch wälſchen Verrath und habsburgiſche Schwäche von Deutſchland losgeriſſen, hatte ihren deutſchen Charakter noch ganz bewahrt, ja der Elſaß bot dem jungen Dichter einen ſolchen Schatz treu gehegter Volkslieder, daß ihre Sammlung mit den Grund gelegt hat zu dem neuen Aufſchwung, welchen dieſe Art der Dichtung durch Göthe und ſeine Freunde, insbeſondere bei der durch ihn hervorgerufenen[1]) romaniſchen Schule gefunden hat.

Straßburg war von jeher ein Hauptſitz deutſcher Bildung. Denn gerade hier näherte ſich ja ſchon zur Zeit des weſtrömiſchen Reiches alte klaſſiſche Cultur dem neu aufgeſchloſſenen Land der Alemannen und hier ward frühe ein feſter Heerd für das Chriſtenthum

---

[1]) Eckermann. II. S. 203.

geſchaffen. Schon im zehnten Jahrhundert wird ein Hoſpital erwähnt[1]). Nach und nach wächſt die Zahl der Krankenanſtalten und unmittelbar nach der Reformation finden wir hier die erſten wiſſenſchaftlichen Chirurgen Deutſchlands, deren Handbücher in zahlreichen Auflagen und Ueberſetzungen durch ganz Europa verbreitet wurden. Der Chirurg bedarf aber nothwendig der genaueſten Kenntniß der Anatomie und ſo findet ſich ſeit 1566 eine immer ſorgfältiger geleitete anatomiſche Schule[2]), welche bald ſo berühmt wurde, daß noch nach der Zeit, von der wir hier reden, die Anatomen in Deutſchland von Straßburg verſchrieben wurden[3]). Es begreift ſich daher leicht, daß auch Göthe's Geſellſchaft ſich ſtark aus jungen Medicinern zuſammenſetzte. Man kennt die Tiſchgeſellſchaft aus

---

[1]) Ford. Walter Corp. juris germanici antiqui. Berol. 1824. T. III. p. 793. Vergl. mein Archiv für pathol. Anatomie und Phyſiol. 1860. Bd. 19. S. 46.

[2]) Michel Essai sur la chirurgie de Strasbourg. Strasb. 1855. p. 4.

[3]) 1779 ſchreibt Forſter an Sömmerring aus Caſſel: „Der Landgraf habe ſich ſagen laſſen, in Straßburg und Frankreich würden die beſten Zergliederer gebildet, zu dem Ende habe man ſich den Dr. Petri (den niemand in der literariſchen Welt kenne) verſchrieben.“ Später ſagt er: „Petri oder ein ähnlicher armer Schinder.“ (Sömmerrings Leben von Wagner. I. S. 122.)

Dichtung und Wahrheit[1]). Der würdige Actuarius Salzmann, unter deſſen Vorſitz man tagte und der durch ſeine praktiſch-religiöſe Richtung einen ſo nachhaltigen ſittlichen Einfluß auf Göthe geübt hat, ſtammte aus einer alten mediciniſchen Familie, welche der Facultät drei Profeſſoren geliefert hatte[2]), und in der von ihm geſtifteten gelehrten Uebungsgeſellſchaft fehlte es nie an Medicinern[3]). Gerade zu Göthe's Zeit bildeten dieſe unter den Tiſchgenoſſen die Mehrzahl. „Dieſe ſind", ſagt er, „die einzigen Studirenden, die ſich von ihrer Wiſſenſchaft, ihrem Metier, auch außer den Lehrſtunden mit Lebhaftigkeit unterhalten. Es liegt dieſes in der Natur der Sache. Die Gegenſtände ihrer Bemühungen ſind die ſinnlichſten und zugleich die höchſten, die einfachſten und die complicirteſten. Die Medicin beſchäftigt den ganzen Menſchen, weil ſie ſich mit dem ganzen Menſchen beſchäftigt. Alles, was der Jüngling lernt, deutet ſogleich auf eine wichtige,

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 21. S. 178.

[2]) Aug. Stöber Der Actuar Salzmann. Frankf. a. M. 1855. S. 12. Michel p. 19.

[3]) Stöber gedenkt aus dem Jahre 1763—64 des nachher ſo berühmten O. Fr. Müller und aus 1776 des ſpäteren Marburger Profeſſors Michaelis (S. 22. 86).

zwar gefährliche, aber doch in manchem Sinn belohnende Praxis“[1]). An Göthe's Tische saßen Meyer von Lindau (später Arzt in London), der bei Tische die Vorträge der Professoren in komischer Weise wiederholte, ferner der spöttische Waldberg von Wien und der Elsäßer Melzer, und bald langte der Sonderling Jung Stilling in Gesellschaft eines älteren Chirurgus an, der seine Kenntnisse wieder auffrischen wollte[2]). Ein wunderbares Gemisch von Charakteren und eine sonderbare Unterhaltung muß es gewesen sein. Göthe saß gegen Stilling über, und „er hatte“, wie letzterer sagt, „die Regierung am Tische, ohne daß er sie suchte.“

Aber so bunt die Tischgesellschaft, so mannichfaltig waren auch die Interessen, welche in Göthe wachgerufen würden. „Die Jurisprudenz“, schreibt er, „fangt an, mir sehr zu gefallen. So ist's doch mit allem, wie mit dem Merseburger Bier, das erstemal schauert man, und hat man's eine Woche getrunken, so kann man's nicht mehr lassen. Und die Chymie ist noch immer meine heimliche Geliebte“[3]). Von Jung

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 21. S. 180.

[2]) Joh. Heinr. Jung's genannt Stilling Lebensgeschichte. Stuttgart 1835. S. 270.

[3]) Brief an Fräulein von Klettenberg 26. Aug. 1770 bei

wird berichtet, daß er vorzüglich Göthe veranlaßt habe, die mediciniſchen und naturwiſſenſchaftlichen Vorleſungen zu beſuchen[1]). Mit dem zweiten Semeſter hörte er Chemie bei Spielmann, Anatomie bei Lobſtein[2]), unter deſſen Anleitung er ſpäter auch die Klinik beſuchte und deſſen „ſchöne hippokratiſche Verfahrungsart" ihm endlich auch ſeinen Abſcheu gegen die Kranken ganz überwinden half[3]). Später ging er auch in das Klinikum von Ehrmann dem Vater und in die geburtshülflichen Vorleſungen ſeines Sohnes[4]). Am meiſten aber wirkte auf ihn Joh. Friedr. Lobſtein, einer der erſten Anatomen und Chirurgen der Zeit, deſſen Ruhm viele Fremde heranlockte. So erſchien auch Herder, um ſich von dem Manne, der ein eignes geſchätztes Inſtrument zur Operation der Thränenfiſtel erfunden hatte[5]), heilen zu laſſen. Die Cur zog ſich lange hin, aber ſie gab Göthe die Gelegenheit zu

---

Schöll Briefe und Aufſätze von Göthe aus den Jahren 1766—86. Weimar 1846. S. 46.

[1]) Stöber a. a. O. S. 122.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 21. S. 181.

[3]) Ebendaſelbſt. Bd. 22. S. 4. Vergl. das Urtheil über Zimmermann Sämmtliche Werke. Bd. 22. S. 257.

[4]) Ebendaſelbſt. Bd. 21. S. 197.

[5]) Michel. p. 46.

einer innigen Bekanntſchaft mit Herder, deſſen milde theologiſche Anſchauung und deſſen weitgreifende Gedanken über die Entwickelung der Menſchheit ihn noch lange Jahre hindurch vielfach leiteten und beſtimmten[1]). Das von Schöll herausgegebene Tage- oder Notizbuch Göthe's aus dieſer Zeit giebt uns einen Einblick in die mannichfaltigen Anregungen und Beſchäftigungen, die ihm hier zukamen[2]) und die bis in ſeine ſpäteſte Zeit nachwirkten. Die Erzählung von den anatomiſchen Studien Wilhelms, welche ſich in dem Schluſſe der Wanderjahre findet, und die Beziehung, in welche dieſe Studien zu der Chirurgie geſetzt werden[3]), hat ganz deutlich die Straßburger Erinnerungen zur Grundlage. Nirgends freilich iſt die Beziehung ſo unmittelbar, als im Fauſt, der nachweisbar aus der Anſchauung des Puppenſpiels in Straßburg hervorging[4]) und der uns den jungen Dichter zeigt, wie er, nachdem er alle

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 21. S. 234. 240. Bd. 36. S. 14. Bd. 27. S. 37.

[2]) S. Beilage V.

[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 19. S. 18. Die weitere Entwickelung der an dieſer Stelle ausgeſprochenen Gedanken findet ſich in einem Schreiben an Beuth über plaſtiſche Anatomie. Sämmtliche Werke. Bd. 32. S. 321.

[4]) Schöll a. a. O. S. 131. Stöber S. 11.

Facultäten durchwandert, wieder zu ſeiner myſtiſchen Geliebten, der Alchymie zurückkehrt, um die „Wahlverwandtſchaften" der Körper, die Symbole, vielleicht die Träger der Wahlverwandſchaften der Geiſter, zu ſchauen[1]).

Drum hab' ich mich der Magie ergeben.

Man muß dieſe ſchönen Tage des Studentenlebens im Elſaß kennen, wenn man die ganze Innigkeit der Zueignung verſtehen will, welche dem Fauſt vorangeſtellt iſt.

Gleich einer alten halbverklungnen Sage,
Kommt erſte Lieb' und Freundſchaft mit herauf.

Vorüber! vorüber! Aber aus dem Schmerz der Trennung rang ſich die wahrhaft phyſiologiſche Erkenntniß los, das Rechte ſei das, was uns, unſerer Natur, dem Geſetze unſeres Weſens gemäß iſt[2]). Aus den Banden der Myſtik hob ſich frei der Realiſt, der Humaniſt empor, und als er 1775 die berühmte Rheinreiſe mit Baſedow und Lavater machte,

Prophete rechts, Prophete links,
Das Weltkind in der Mitte,

da war in ihm der äſthetiſche Zuſtand für immer

---

[1]) Wegen der Elſäſſer Beziehungen der Wahlverwandtſchaften. Vgl. Stöber. S. 12.

[2]) „Jeder geht in der aufſteigenden Linie ſeiner Ausbildung fort, ſo wie er angefangen." Eckermann. I. S. 220.

gefunden. Der myſtiſche Züricher Diakonus hat das Verdienſt, ihm, wie ſpäter Gall[1]), eine nächſte Brücke zur Fortſetzung ſeiner Naturſtudien geboten zu haben, denn Göthe ward der eifrigſte Mitarbeiter an dem großen phyſiognomiſchen Werke Lavater's, zu dem er zahlreiche Zeichnungen, beſonders von Thierköpfen, Gedicht und Text geliefert hat[2]). Die Phyſiognomik führte zur Knochenlehre[3]), nicht bloß zum Zwiſchenkiefer, ſondern auch zur Wirbeltheorie des Schädels, und wenn es mir gelungen iſt, durch die genauere Darlegung des Einfluſſes, welchen die Wirbelkörper des Schädelgrundes auf die Bildung und Anordnung der Knochen nicht bloß des Schädels, ſondern auch des Geſichts ausüben, die Ahnungen Lavater's von der Bedeutung der ſtarren architektoniſchen Grundlagen des Knochenbaues für die künſtleriſche und phyſiognomiſche Auffaſſung zur Klarheit zu entwickeln, ſo verdanke ich es weſentlich der Anwendung jener genetiſchen Methode und der weiteren Entwickelung jener Wirbeltheorie, die Göthe geſchaffen hat[4]).

---

[1]) Riemer. Briefe an und von Göthe. S. 300. Die Anweſenheit des berühmten Phrenologen in Weimar fällt in 1806.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 25 S. 195. Vergl. Bd. 22 S. 372. Eckermann. II. S. 70.

[3]) Siehe Beilage VI.

[4]) Siehe Beilage VII.

Ich ſage geſchaffen, denn ich halte die Bedenken, welche der ſonſt ſo gerechte Lewes in dieſem Punkte gegen die Prioritäts-Anſprüche Göthe's zugelaſſen hat[1]), und welche die meiſten Naturforſcher in dieſer oder jener Weiſe theilen, nicht für gerechtfertigt. Weder Peter Frank, noch Oken können das Recht in Anſpruch nehmen, die Entdeckung der Wirbeltheorie des Schädels gemacht zu haben[2]). Die Zeit der Entdeckung iſt durch den, erſt in der neueſten Zeit bekannt gewordenen Briefwechſel Göthe's mit der Familie Herder ſicher feſtgeſtellt, und alle Anſchuldigungen, beſonders Oken's, ſind dadurch endgültig widerlegt. Unter dem 4. Mai 1790 ſchreibt Göthe aus Venedig an Herder's Gattin: „Durch einen ſonderbar glücklichen Zufall, daß Götze (ſein Diener) zum Scherz auf dem Judenkirchhofe ein Stück Thierſchädel aufhebt und ein Späßchen macht, als wenn er mir einen Judenkopf präſentirte, bin ich einen großen Schritt in der Erklärung der Thierbildung vorwärts gekommen.“[3]) Dies war der zerſchlagene Schöpſenkopf, an dem ſich augenblicklich der Urſprung des

---

[1]) G. H. Lewes The life and works of Goethe. Leipz. 1858. II. p. 135 sq.

[2]) Siehe Beilage VIII.

[3]) Aus Herder's Nachlaß. I. S. 121.

Schädels aus Wirbelknochen offenbarte und damit das Geheimniß der knöchernen Grundlage des nachmals sogenannten „Wirbelthieres" erschloß[1]).

Pouchet hat geglaubt, diese Epoche machende Entdeckung auf jene wunderbare Faustfigur des 13. Jahrhunderts, Albertus Magnus, der eine Zeit lang Bischof in Regensburg war, zurückführen zu können[2]). Bei der genauesten Durchsicht des Thierbuches, welches uns der große Predigermönch hinterlassen hat, habe ich keine Stelle der Art aufgefunden. Göthe hat das wichtige Gesetz erkannt, nicht auf fremde Anregung, sondern aus eigenem Drange des Forschens. Wie er schon bei seiner ersten italienischen Reise von der Physiognomik zur Kunst fortschritt, so ist er nachher von da zur Wissenschaft gegangen, um den geheimnißvollen Bau des menschlichen Kopfes zu ergründen. In Rom stand er in künstlerischer Bewunderung vor dem Schädel Raphael's in der Akademie Luca[3]); in Weimar fiel ihm die schwerere Aufgabe zu, den Schädel Schiller's, der mit anderen zusammen in einer Gruft gefunden ward[4]),

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 40 S. 447 u. 527.

[2]) Siehe Beilage IX.

[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 24 S. 261 u. 290.

[4]) Palleske. II. S. 415.

wieder zu bestimmen und so noch über das Grab hinaus den geliebten Freund zu schützen, den er so lange überlebte. Wie rührend ist der Gesang des Greises, als er das todte Gebein ergreift:

Geheim Gefäß! Orakelsprüche spendend,
Wie bin ich werth dich in der Hand zu halten?

Das war im Jahre 1826. Noch stand der 77jährige Mann ungebeugt da. Aber auch seine Sonne neigte sich zum Niedergang. Längst waren die Tage vorüber, wo er mitten im Winter zu Pferd den Harz durchstreifte, von süßer Frauen Lieb' geleitet. Damals sang er:

Umgieb mit Wintergrün,
Bis die Rose wieder heranreift,
Die feuchten Haare,
O Liebe, deines Dichters!

Jetzt deckte des Lorbeers ewiger Schmuck das kühlere Haupt. Die Geschicke dieser Welt erschütterten ihn wenig mehr. Die Julirevolution hatte eine alte Dynastie auf immer von dem Throne geworfen. Eckermann besuchte ihn am Tage, wo diese Nachricht in Weimar anlangte. „Nun!" rief Göthe ihm beim Eintritte entgegen, „was denken Sie von dieser großen Begebenheit? Der Vulkan ist zum Ausbruch gekommen; Alles steht in Flammen, und es ist nicht ferner eine Verhandlung bei geschlossenen Thüren!"

Und als sich Eckermann unwillig über das französische Ministerium, das an Allem Schuld sei, äußerte, da sagte der alte Naturforscher: „Wir scheinen uns nicht zu verstehen. Ich rede gar nicht von jenen Leuten; es handelt sich bei mir um ganz andere Dinge! Ich rede von dem in der Akademie zum öffentlichen Ausbruch gekommenen, für die Wissenschaft so höchst bedeutenden Streit zwischen Cuvier und Geoffroy-St. Hilaire.“[1])

Geoffroy's Streit war Göthe's Streit. Denn der berühmte Verfasser der Philosophie anatomique hatte es übernommen, die Methode des deutschen Dichters in Frankreich zur Geltung zu bringen. Ihm gegenüber stand der größte lebende Kenner des Thierreiches, Georges Cuvier, ein alter Eleve der Carlsschule zu Stuttgart, der den wissenschaftlichen Ernst von Kielmeyer gelernt hatte. Und dieser wieder war ein junger, wenig beachteter Mensch gewesen, als sein Mitschüler Schiller die Akademie verließ. Geoffroy und Cuvier — beide kämpften mit Waffen, in deutschem Feuer gehärtet[2]).

---

[1]) Eckermann. III. S. 239. Vgl. 353.

[2]) Siehe Beilage X.

Da hielt es den alten Helden nicht länger. Noch einmal faßte er den Griffel und schrieb mit sicherer Hand das Urtheil über die Prinzipien der Philosophie des Thierlebens. Galt es doch, den philosophischen Denker gegen die herbe Kritik des strengen Forschers zu schirmen. Und noch ein zweites Mal — es vergingen dazwischen zwei Jahre — setzte er an und entrollte ein Gemälde von dem Entwickelungsgange der wissenschaftlichen Zoologie, wie er selbst ihn mitgemacht hatte. Seine großen Zeitgenossen, die nun alle dahingegangen waren, die Führer in Anatomie und Zoologie ließ er, wie ein Feldherr, vor dem Auge seines Geistes vorüberziehen. Da kam der edle Graf Buffon, dessen Naturgeschichte in demselben Jahre erschienen war, da Göthe geboren ward. Da kam Daubenton, dessen Forscherblick zuerst die Verbindung des Schädels mit der Wirbelsäule schärfer erfaßte. Da Petrus Camper, der würdige Holländer, der den Gesichtswinkel entdeckt. Da erschienen die Freunde, Thomas Sömmerring und Merck, die treuesten Helfer in den Tagen der Jugend.

Die Heerschau ging zu Ende. Der lorbeergeschmückte Feldherr durfte sich den hohen Verblichenen

ebenbürtig erachten. Und ſo ſchrieb er das Datum unter die Schrift:

Weimar, im März 1832.

Darnach ſchrieb er nichts mehr. Am 22. März ſchaute ſein Auge dieſes Licht zum letztenmal. Und ſein letztes Wort war:

Mehr Licht!

Beilagen.

I.

Farbenlehre.

(Zu S. 21 u. 24.)

Bei der leidenschaftlichen Heftigkeit, mit der noch jetzt Göthe's Verdienste um die Farbenlehre von einzelnen seiner Anhänger discutirt werden, mag es wohl gerathen sein, auf die Urtheile unseres großen Physiologen hinzuweisen. Der verstorbene Johannes Müller hatte nach seiner eigenen Erklärung gerade durch das Studium der Göthe'schen Schriften die stärkste Anregung zu seinen Untersuchungen über das Sehen empfangen. Aber es konnte ihm nicht entgehen, daß die Erklärung, wonach die Farbe nur ein „Schattiges," aus einer Vermischung von weißem Licht mit Dunkel hervorgegangen, sein sollte, keine Erklärung ist, insofern weder der Schatten, noch das Dunkel etwas positives ist. „Dunkel ist physiologisch, worauf doch Alles in dieser Frage zuletzt zurückkommt, nur derjenige Theil des Auges, wo die Nervenhaut im Zustande der Ruhe empfunden wird." [1]) Müller besprach daher offen jenen Grundirrthum der Lehre und faßte schließlich sein gewiß sehr gerechtes und wohl erwogenes Urtheil dahin zusam-

---

[1]) Joh. Müller Handbuch der Physiologie des Menschen. Coblenz 1840. II. S. 300.

men: „Göthe's große Verdienste um die Farbenlehre betreffen nicht die Hauptfrage von den Ursachen der prismatischen Farben. Es ist hier nicht der Ort, seine erfolgreichen Bemühungen in Hinsicht der physiologischen Farben, der moralischen Wirkungen der Farben und der Geschichte der Farbenlehre auseinanderzusetzen." Indeß kommt er später wiederholt auf Göthe zurück, so bei der Untersuchung der Nachbilder, der farbigen Schatten, der Contraste und der Phantasmen. [1])

Die neuere physiologische Optik hat aber gelehrt, daß auch noch in einem anderen wichtigen Punkte, nämlich in der Lehre von den Complementärfarben Göthe sich zu sehr durch Erfahrungen bestimmen ließ, welche die Technik der Maler ihm darbot. Bei der Mischung der Malerfarben giebt Blau und Gelb allerdings Grün, aber nicht bei der Mischung der Spectralfarben, und zwar aus dem Grunde, weil die Aetherwellen im ersten Fall nicht wirklich gemischt, sondern vielmehr ausgesondert werden. [2]) Daher lautet allerdings das Urtheil der Gegenwart eher strenger, als milder. „Es sind," sagt Helmholtz, „die Göthe'schen Darstellungen eben nicht als physikalische Erklärungen, sondern nur als bildliche Versinnlichungen des Vorganges aufzufassen. Er geht überhaupt in seinen naturwissenschaftlichen Arbeiten darauf aus, das Gebiet der sinnlichen Anschauung nicht zu verlassen; jede physikalische Erklärung muß aber zu den Kräften aufsteigen und die können natürlich nie Objecte der sinnlichen Anschauung werden, sondern nur Objecte des begreifenden Verstandes. Die Versuche,

---

[1]) Joh. Müller Handbuch der Physiologie des Menschen. II. S. 367. 373. 375.

[2]) Ludwig Physiologie. Leipz. u. Heidelb. 1858. I. S. 304.

welche Göthe in seiner Farbenlehre angiebt, sind genau beobachtet und lebhaft beschrieben, über ihre Richtigkeit ist kein Streit. Die entscheidenden Versuche mit möglichst gereinigtem, einfachem Lichte, auf welche Newton's Theorie gegründet ist, scheint er nie nachgemacht oder gesehen zu haben. Seine übermäßig heftige Polemik gegen Newton gründet sich mehr darauf, daß dessen Fundamentalhypothesen ihm absurd erscheinen, als daß er etwas Erhebliches gegen seine Versuche oder Schlußfolgerungen einzuwenden hätte. Der Grund aber, weßhalb ihm Newton's Annahme, das weiße Licht sei aus vielfarbigem zusammengesetzt, so absurd erschien, liegt wieder in seinem künstlerischen Standpunkte, der ihn nöthigte, alle Schönheit und Wahrheit unmittelbar in der sinnlichen Anschauung ausgedrückt zu suchen. Die Physiologie der Sinnesempfindungen war damals noch unentwickelt, die Zusammensetzung des Weiß, welche Newton behauptete, war der erste empirische Schritt zu der Erkenntniß der nur subjectiven Bedeutung der Sinnesempfindungen. Und Göthe hatte daher ein richtiges Vorgefühl, wenn er diesem ersten Schritt heftig oppenirte, welcher den „schönen Schein" der Sinnesempfindungen zu zerstören drohte." [1])

Dieses Urtheil klingt allerdings hart, aber man darf auch nicht übersehen, wie sehr Göthe selbst während des Studiums die mehr subjective Bedeutung seiner Erfahrungen erkannte. 1796 schreibt er an Schiller: „Die Naturbetrachtungen freuen mich sehr. Es scheint eigen, und doch ist es erfreulich, daß zuletzt eine Art von subjectivem Ganzen herauskommen muß. Es wird, wenn Sie wol-

---

[1]) Helmholtz Physiol. Optik (Encyclop. der Physik IX). S. 267. (416)

len, eigentlich die Welt des Auges, die durch Gestalt und Farbe erschöpft wird. Denn wenn ich recht Acht gebe, so brauche ich die Hülfsmittel anderer Sinne nur sparsam, und alles Raisonnement verwandelt sich in eine Art von Darstellung." [1]) Und noch mehr bezeichnend ist vielleicht die folgende Stelle: „Und so war ich, ohne es beinahe selbst bemerkt zu haben, in ein fremdes Feld gelangt, indem ich von der Poesie zur bildenden Kunst, von dieser zur Naturforschung überging, und dasjenige, was nur Hülfsmittel sein sollte, mich nunmehr als Zweck anreizte. Aber als ich lange genug in diesen fremden Regionen verweilt hatte, fand ich den glücklichen Rückweg zur Kunst durch die physiologischen Farben und durch die sittliche und ästhetische Wirkung derselben überhaupt." [2])

Schließlich möge hier noch auf das persönliche Zusammentreffen Johannes Müllers mit Göthe im Jahre 1828 hingewiesen sein, von welchem ersterer Mittheilung macht.[3]) Die Unterhaltung betraf hauptsächlich den Punkt der willkürlichen Erzeugung phantastischer Gesichtserscheinungen, welche Göthe in einem so hohen Maße besaß, daß Müller schon früher wiederholt mit Bewunderung dabei verweilte. [4])

---

[1]) Briefwechsel I. S. 242.

[2]) Sämmtliche Werke Bd. 39. S. 457.

[3]) Joh. Müller Handbuch der Physiol. II. S. 567.

[4]) Joh. Müller. Ueber die phantastischen Gesichtserscheinungen. Coblenz 1826. S. 48. 83.

II.

Der Dichter als Naturforscher.

(Zu S. 24.)

So nahe liegt die Frage, was dem Dichter das Naturforschen genutzt habe, daß die meisten nur sie aufwerfen. Denn sie glauben daraus zunächst ersehen zu können, weßhalb er sich der Naturforschung in einem so ungewöhnlichen Grade und so dauerhaft hingegeben habe. Aber es giebt noch eine andere Frage, deren Beantwortung zugleich, vielleicht mehr noch als jene, das Bedürfniß des Dichters zur Naturbetrachtung erkennen ließe: das ist die Frage, in wie weit der Dichter gerade in seiner poetischen Begabung die Kraft gefühlt habe, auch der Natur Herr zu werden. Denn mit dem Bewußtsein, solche Kraft zu besitzen, mußte ja auch sofort das Streben, sie zu benutzen, gegeben sein, und der Erfolg konnte wieder den Grund des Fortschreitens auf der betretenen Bahn enthalten. Möge man in diesem Sinne nachstehendes Urtheil von Johannes Müller prüfen.

An einer Stelle, wo er entwickelt, daß die Phantasie von der Idee bestimmt werde und nur in der Sphäre des von der Idee beigebrachten Begriffs der Form wirke, sagt der berühmte Physiolog Folgendes: „Wer davon sich einen deutlichen Begriff machen will, lese Göthe's meisterhafte Schilderung des Nagethieres und seiner geselligen Beziehungen zu anderen Thieren in der Morphologie. Nichts Aehnliches ist aufzuweisen, was dieser aus dem Mittelpunkte der Organisation entworfenen Projection gleich käme. Irre ich nicht, so liegt in dieser Andeutung die Ahndung eines fernen Ideals der Naturgeschichte. So siehst du den Wirbel auch zum Schädel sich ausbilden,

das Blatt zum Blumenblatte werden, das Athemorgan als Lunge, als Niere unter den mannichfaltigsten Formen einer nach außen oder nach innen sich im kleinsten Raume vermehrenden Fläche dasselbe bleiben.“[1]) Und weiterhin: „In dem Künstler und dem vergleichenden Naturforscher bewegt sich das plastische Phantasieleben nur innerhalb der Sphäre des Begriffs. Der Naturforscher spricht das Gesetz der Formenbildung und Verwandlung aus, er sieht es nur in dem Wirklichen und Natürlichen verwirklicht. Die Phantasie des Künstlers ist auch nur in diesem Gesetze thätig, aber sie verläßt seine Verwirklichung im Wirklichen und Natürlichen, und erhebt sich, in denselben Gesetzen sich bewegend und fortschreitend, ohne den Begriff zu verlassen, über das Wirkliche zur idealen Form, die Selbstzweck und nicht mehr ein Ausdruck innerer Functionen und als solcher immerhin durch diese beschränkt ist. Wundern wir uns darum nicht, wenn einer und derselbe das Größte in beiden Richtungen erreicht hat. Nur durch eine nach der erkannten Idee des lebendigen Wechsels wirkende plastische Imagination entdeckte Göthe die Metamorphose der Pflanzen, eben darauf beruhen seine Fortschritte in der vergleichenden Anatomie und seine höchst geistige, ja künstlerische Auffassung dieser Wissenschaft.“

Mögen man damit Lavater's Urtheil über Göthe, welches uns dieser selbst mittheilt[2]), vergleichen: „Dein Bestreben, Deine unablenkbare Richtung ist, dem Wirk-

---

[1]) J. Müller. Ueber phantastische Gesichtserscheinungen. S. 104.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 22 S. 340.

lichen eine poetiſche Geſtalt zu geben; die Andern ſuchen das ſogenannte Poetiſche, das Imaginative zu verwirklichen und das giebt nichts wie dummes Zeug.“

III.

Zwiſchenkiefer.

(Zu S. 47.)

Die Frage von dem Zwiſchenkiefer (os intermaxillare), einem kleinen, zwiſchen die zwei Hälften des Oberkiefers eingeſchobenen und die oberen Schneidezähne tragenden Knochen, iſt ſchon ſehr alt, wurde aber zu Göthe's Zeit insbeſondere durch Camper, einen holländiſchen Anatomen, wieder angeregt. In dem Briefwechſel zwiſchen den Freunden ſpielt ſie eine große Rolle. Die erſten, genauer eingehenden Bemerkungen darüber finde ich in Briefen Blumenbach's an Sömmerring[1]) von 1781, und ſie ſind inſofern literarhiſtoriſch von beſonderem Intereſſe, als ſich die betreffenden Stellen daraus faſt wörtlich, und zwar ohne Angabe des Verfaſſers, in Göthe's Excerpten[2]) finden. Indeß folgt daraus nichts in Beziehung auf die Originalität der Entdeckung Göthe's. Denn erſt 1785, als er ſchon ſeine Abhandlung geſchrieben und durch Merck[3]) an Camper und Sömmerring mitgetheilt hatte, ſchickte ihm dieſer die Briefe Blumenbach's[4]). Die Haupt-

[1]) Sömmerring's Briefwechſel von A. Wagner. I S. 297 u. 298.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 36 S. 237 unten bis 239.

[3]) Sömmerring's Briefwechſel. S. 3.

[4]) Ebendaſelbſt. S. 8.

anregung iſt an Göthe wohl durch Merck gekommen[1]), der ſchon 1782 ſich der Oſteologie zugewendet hatte und gerade über den Zwiſchenkiefer von Sömmerring ſpecielle Belehrung einholte. Allein ſo wenig Gewicht legte dieſer letztere auf die ihm doch ſchon ein Jahr früher zugekommenen brieflichen Bemerkungen Blumenbach's, daß er ſagt, das os intermaxillare ſei „caeteris paribus der einzige Knochen, den alle Thiere vom Affen an, ſelbſt der Orang-Utang eingeſchloſſen, haben, der ſich hingegen nie beim Menſchen findet; wenn Sie dieſen Knochen abrechnen, ſo fehlt Ihnen Nichts, um nicht Alles vom Menſchen auf die Thiere transferiren zu können.“[2]) Die erſten Spuren von Göthe's Theilnahme an dieſem „Knochenweſen“ zeigen ſich in ſeinen Briefen an Charlotte von Stein und Herder, die, wie es ſcheint, am 27. März 1784, von Jena aus geſchrieben ſind. An die Geliebte ſchreibt er: „Es iſt mir ein köſtliches Vergnügen geworden, ich habe eine anatomiſche Entdeckung gemacht, die wichtig und ſchön iſt. Du ſollſt auch dein Theil dran haben. Sage aber niemand ein Wort. Herdern kündigets auch ein Brief unter dem Siegel der Verſchwiegenheit an. Ich habe eine ſolche Freude, daß ſich mir alle Eingeweide bewegen.“[3]) Und dem Freund berichtet er: „Nach Anleitung des Evangelii muß ich dich auf das eiligſte mit einem Glücke bekannt machen, das mir zugeſtoßen iſt. Ich habe gefunden — weder Gold, noch Silber, aber was mir unſägliche Freude macht,

das os intermaxillare am Menſchen!

---

[1]) Carus Göthe. S. 36.

[2]) Merck's Briefwechſel. S. 354 vgl. S. 364.

[3]) Göthe's Briefe an Frau von Stein, herausgeg. von Schöll. Weimar 1851. III. 31.

Ich verglich mit Loders Menſchen- und Thierſchädel, kam auf die Spur, und ſiehe da iſt es. Nun bitt' ich Dich, laß dich nichts merken; denn es muß geheim behandelt werden. Es ſoll dich auch recht herzlich freuen; denn es iſt wie der Schlußſtein zum Menſchen, fehlt nicht, iſt auch da! Aber wie! Ich habe mirs auch in Verbindung mit Deinem Ganzen gedacht, wie ſchön es da wird.“[1]) Welche herzliche, welche lebendige Freude! Bald nachher (13. oder 14. April?) ſchreibt er wieder an Charlotte: „Mir geht es gut und freudig in der weiteren Ausarbeitung des Knöchleins. Wir haben Löwen und Wallroſſe gefunden und mehr intereſſantes. Es wird aber nicht ſo auf Einen Ruck gehen, wie ich dachte, und uns weiter führen.“ Und wieder ſpäter (Jena, 7. Mai?): „Ich habe mich in die Stille begeben, um dir zu ſchreiben, nun wird bald Loder kommen und es werden Anatomica zur Erholung und Ergötzung der Seele vorgenommen.“ Am 23. April 1784 meldet er die Entdeckung an Merck und ſchon am 6. Auguſt ſpricht er von ſeiner „Inauguraldiſſertation, durch welche ich mich bei Eurem docto corpore zu legitimiren geſonnen bin.“[2]) Und mit welchem Eifer treibt er von allen Seiten das Material zuſammen. Von Sömmerring ließ er ſich aus Caſſel einen Elephantenſchädel ſchicken, der ihm „für ſeine Unterſuchung unſchätzbar“ war und deſſen faſt in allen Briefen aus dieſer Periode (Juni 1781) gedacht wird. In Braunſchweig befand ſich ein Elephantenfötus. Er will dahin, um „ihm ins Maul zu ſehen“; er „weiß nicht, wozu ein ſolches Monſtrum in Spiritus taugt, wenn man es nicht

[1]) Aus Herder's Nachlaß. I. 75.

[2]) Merck's Briefwechſel. S. 421 u. 430 vgl. 440 Note.

zergliedert und den innern Bau aufklärt.“ Endlich schickt er die Abhandlung. Aber die Freunde wollen von der „Inaugural-Dissertation“ nicht viel wissen. Sömmerring nennt sie einen „in manchem Betracht sehr artigen Aufsatz,“ aber er erkannte ihre Hauptsätze nicht an und wollte die Sache Göthe ausreden[1]). Auch Merck schien von der „Wahrheit des Asserti“ nicht durchdrungen zu sein und Göthe schickte ihm daher Knochenpräparate[2]), um ihn und Sömmerring zu überzeugen. Indeß bemerkt er von letzterem: „Ich glaube noch nicht, daß er sich ergiebt. Einem Gelehrten von Profession traue ich zu, daß er seine fünf Sinne abläugnet. Es ist ihnen selten um den lebendigen Begriff der Sache zu thun, sondern um das, was man davon gesagt hat.“[3]) Aber auch Merck stellt sich noch manchen Monat später sehr erstaunt, daß Vicq d'Azyr (was übrigens nicht der Fall war[4]) „sogar Göthe's sogenannte Entdeckung in sein Werk aufgenommen habe.“[5])

An Camper wurde das Manuscript durch Merck 1785, ohne Angabe des Namens des Verfassers geschickt[6]). Die Antwort dieses vortrefflichen Gelehrten verdient im Original[7]) nachgelesen zu werden. La vue de ce beau manuscrit m'a frapp.é. j'attendais un livre imprimé, une lettre indicative, je rencontre un manuscrit très élégant, admirablement bien écrit, c'est-

---

[1]) Ebendaselbst. S. 438 u. 440.
[2]) Ebendaselbst. S. 439.
[3]) Ebendaselbst. S. 445.
[4]) Ebendaselbst. S. 493.
[5]) Sömmerring's Briefwechsel. S. 293.
[6]) Merck's Briefwechsel. S. 449.
[7]) Ebendaselbst. S. 467.

à-dire d'une main admirable! sans nom de l'auteur! Er beſpricht die Sauberkeit der Tafeln, erkennt aber nicht an, daß ſie „nach der Camper'ſchen Methode" gezeichnet ſeien; er kritiſirt das unklare und ungenaue Latein, erkennt die Sorgfalt der Unterſuchung an, aber leugnet das Vorkommen des Knochens beim Menſchen. Jedoch als ernſthafter Naturforſcher ſetzt er hinzu: Je dois réexaminer tout cela. Auch machte er ſich ſofort ans Werk, und nachdem er inzwiſchen erfahren, daß Göthe der Verfaſſer ſei, ſchrieb er zurück, er habe ſich überzeugt, daß der Zwiſchenkiefer beim Menſchen nicht exiſtire[1]). An Göthe ſelbſt ſcheint er mit mehr Zurückhaltung geſchrieben zu haben; dieſer bemerkt darüber, der Brief ſei ſehr intereſſant[2]) und Camper habe „allen billigen Antheil an der Sache genommen," aber ſeine Art der Ablehnung kränkte ihn tief, und noch in ſeiner letzten Schrift vom März 1832 nannte er es eine „unbeſonnene Gutmüthigkeit," die Abhandlung an Camper überſendet zu haben[3]).

Camper war ein Naturforſcher von Geiſt und Herz[4]). Wie er bei der Sache war, das zeigt folgende Stelle in einem Briefe an Georg Forſter: Je ne vivrai pas assez longtemps pour voir tous mes désirs satisfaits; mais savoir est quelque chose, et contempler les choses en général, quelle volupté![5]) Und dazu war Camper ein wahrer Kunſtverſtändiger. Aber welcher Unterſchied von

---

[1]) Ebendaſelbſt. S. 481.

[2]) Sömmerring's Briefwechſel. S. 10. Vgl. Sämmtliche Werke. Bd. 36 S. 245.

[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 40 S. 509.

[4]) Göthe. Sämmtliche Werke. Bd. 40 S. 505.

[5]) Joh. Georg Forſter's Briefwechſel. Herausgegeben von Th. H. geb. H. Leipzig 1829. II. S. 769.

Göthe, wenn er in demſelben Briefe ſagt: La Providence n'a jamais eu la beauté pour but dans la création des animaux, mais elle a sue arranger de mille façons les dispositions des organes des animaux pour les faire servir à son but destiné. L'homme, le singe, le cheval, l'élan sont tous également parfaits, aucun est beau, et si nous y trouvons de la beauté, c'est par habitude et convenance. Und ſo ſagt auch Merck: „Indem ich die Thierköpfe mehr mit einander vergleiche, leuchtet mir immer der Unſinn von Schönheit der Form mehr in die Augen. Alles nur dünkt mich nothwendig, und nichts iſt ſchön, ſondern bloß auf die Nahrung des Thieres eingerichtet“[1]). Und ſo begriffen ſie auch nicht, woran Göthe keinen Augenblick zweifelte, daß der Menſch einen Zwiſchenkiefer haben müſſe und daß das allgemeine Geſetz hier nicht ausfallen könne.

Ganz ſelbſtändig, ohne von Göthe etwas zu wiſſen, kam wenige Jahre nachher Autenrieth zu derſelben Entdeckung[2]). Dieſer ſorgſame Forſcher bemerkt, daß Nesbitt[3]) „der Einzige geweſen ſei, der früher eine Andeutung von dieſer allgemeinen Erſcheinung gegeben habe. Nachher iſt die Thatſache allmählich überall anerkannt worden und namentlich hat M. J. Weber durch eine zweckmäßige Behandlung der Knochen (mit verdünnter Salpeterſäure) das Mittel gefunden, die Trennung derſelben vollſtändiger zu bewerkſtelligen[4]). Freilich hat auch in der neueſten

---

[1]) Sömmerring's Briefwechſel. S. 290.

[2]) J. H. F. Autenrieth. Supplementa ad historiam embryonis humani. Tubing. 1797. p. 67.

[3]) Rob. Nesbitt Osteologia. p. 195. Oſteogenie, aus dem Engl. Altenburg 1753. S. 58.

[4]) Froriep's Notizen. 1828. Nr. 19 S. 282.

Zeit die Oppoſition ſich nicht ganz beſchwichtigt[1]), indeß kann man im Ganzen ſagen, daß ſchon zur Zeit, als endlich Göthe's Originalzeichnungen in würdiger Geſtalt veröffentlicht wurden, die große Mehrzahl der Oſteologen ihre Zuſtimmung erklärt hatten. Die Leopoldiniſche Akademie hat das Verdienſt, dieſe Publikation bewerkſtelligt zu haben. 1824 erſchien in ihren Abhandlungen die Abbildung des Elephanten-Schädels[2]); 1831 folgte die Darſtellung des Zwiſchenkiefers mit den urſprünglichen Abbildungen[3]), von denen nachher ein Theil in den Atlas übergegangen iſt, welcher die franzöſiſche Ueberſetzung von Göthe's naturhiſtoriſchen Arbeiten durch Martins begleitet.

In ähnlicher Weiſe, wie mit dem Zwiſchenkiefer, beſchäftigte ſich Göthe ſpäterhin im genaueſten Einzelnen mit mehreren anderen Knochen. Wiederholt kommt er auf die Beſprechung der Gehörknochen zurück[4]); namentlich aber, und ſelbſt in der letzten Zeit ſeines Lebens, waren es die Röhrenknochen des Armes und Beines, welche er ſowohl vom einfachen vergleichend-anatomiſchen, als auch vom phyſiologiſch-teleologiſchen Standpunkte auf das Genaueſte betrachtete[5]). Selbſt die Vergleichung der Knochen der Ober- und Unterextremität mit einander

[1]) Vgl. die Streitigkeiten zwiſchen Emm. Reuſſeau und Larcher. Gaz. hebdom. de méd. et chirurgie. 1858. p. 907. 1859. p. 23, 59 et 91.

[2]) Nova Acta Acad. Carol. Leopold. Nat. Curios. XII. 1. p. 324.

[3]) Ibidem XV. 1 pag. 1.

[4]) Sämmtliche Werke. Bd. 36 S. 355 u. 296.

[5]) Ebendaſelbſt. S. 359 u. 361.

deutet er an, von der er übrigens zugesteht, daß sie schon vor ihm angestellt sei.[1]) Göthe's Uebersetzer, Martins, hat diese Frage später wieder aufgenommen und sorgfältig durchgeführt[2]), wobei ich bemerke, daß in Deutschland schon früher eine sehr sorgfältige Arbeit darüber von Falguerolles aus Bremen veröffentlicht ist[3]).

IV.

Göthe's Naturauffassung.

(Zu S. 48.)

Ueber sein Verhältniß zur Natur hat sich Göthe so gern und vielfach ausgesprochen, daß ich der Erinnerung an ihn nicht besser genügen zu können glaube, als indem ich hier noch einige seiner schönen Sätze zusammenstelle. Wenige Bemerkungen mögen hinzugefügt sein.

Am 18. October 1827 war Hegel bei Göthe zum Thee und das Gespräch hatte sich längere Zeit um das Wesen und die Vorzüge der Dialektik gedreht. Gegen die Angriffe des Dichters hatte der Philosoph bemerkt, daß nur von Geistig-Kranken die Kunst der Dialektik dazu mißbraucht werde, um das Falsche wahr und das Wahre falsch zu machen. Hiergegen sagte Göthe: „Da lobe ich mir

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 36. S. 328.

[2]) Ch. Martins Nouvelle comparaison des membres pelviens et thoraciques chez l'homme et chez les mammifères, déduite de la torsion de l'humérus (Mém. de l'Acad. des sciences de Montpellier. T. III. p. 471). Montpellier 1857.

[3]) Falguerolles Diss. inaug. med. de extremitatum analogia. Erlang. 1785.

das Studium der Natur, das eine ſolche Krankheit nicht aufkommen läßt. Denn hier haben wir es mit dem unendlich und ewig Wahren zu thun, das Jeden, der nicht durchaus rein und ehrlich bei Beobachtung und Behandlung ſeines Gegenſtandes verfährt, ſogleich als unzulänglich verwirft. Auch bin ich gewiß, daß mancher dialektiſch Kranke im Studium der Natur eine wohlthätige Heilung finden könnte.“ [1])

Wenige Monate zuvor hatte er ſich ſo geäußert: „Wenn nur die Menſchen das Rechte, nachdem es gefunden, nicht wieder umkehrten und verdüſterten, ſo wäre ich zufrieden; denn es thäte der Menſchheit ein Poſitives noth, das man ihr von Generation zu Generation überlieferte, und es wäre doch gut, wenn das Poſitive zugleich das Rechte und Wahre wäre. In dieſer Hinſicht ſollte es mich freuen, wenn man in der Naturwiſſenſchaft aufs Reine käme, und ſodann im Rechten beharrte und nicht wieder transſcendirte, nachdem im Faßlichen Alles gethan worden. Aber die Menſchen können keine Ruhe halten und ehe man es ſich verſieht, iſt die Verwirrung wieder eben auf.“ [2])

Ueber ſeine Methode ſagt er Folgendes: „Ich beſaß die entwickelnde, entfaltende Methode, keineswegs die zuſammenſtellende, ordnende; mit den Erſcheinungen neben einander wußt' ich nichts zu machen, hingegen mit ihrer Filiation mich eher zu benehmen.“ [3]) „Ich hielt an dem Gedanken feſt: man ſolle die Beſtimmung jedes Theils für ſich und ſein Verhältniß zum Ganzen zu erforſchen

[1]) Eckermann. III. S. 222.
[2]) Ebendaſelbſt. I. S. 339.
[3]) Sämmtliche Werke. Bd. 27. S. 495.

trachten, das eigene Recht jedes einzelnen anerkennen und die Einwirkung aufs Uebrige zugleich im Auge behalten, wodurch denn zuletzt Nothwendiges, Nützliches und Zweckmäßiges am lebendigen Wesen müßte zum Vorschein kommen.“[1])

Hieraus begreift man, wie innig sich das Verständniß des Dichters den Erscheinungen der Natur und Kunst anpaßte, und wie es ihn ergriff, als der Arzt Heinroth in seiner Anthropologie, indem er Göthe's Denkvermögen als ein gegenständlich thätiges bezeichnete, mit dem Einen Worte sein Wesen ausdrückte[2]). In Beziehung auf die Kunst hatte Göthe lange vorher dies selbst klar ausgesprochen, als er von Rom schrieb: „In der Kunst muß ich es so weit bringen, daß alles anschauende Kenntniß werde, nichts Tradition und Namen bleibe.“[3])

Mit einer solchen anschauenden Kenntniß, einem solchen gegenständlichen Wissen mußte Göthe's Vorstellung von der Allgemeinheit allerdings weit auseinandergehen mit jenen schwächlichen Richtungen empfindsamer Rationalität, welche damals so viele beherrschten. Ueber seinen Hylozoismus, wie er es nannte, hat er sich sehr früh ausgesprochen[4]) und es mag genügen, auf diese Stellen hinzuweisen. Dagegen kann ich es mir nicht versagen, einen beherzigungswerthen Passus aus späterer Zeit hier ganz anzufügen:

„Es ist dem Menschen natürlich, sich als das Ziel der

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 36. S. 254. Vergl. in den Gedichten die Urworte (Orphisch).

[2]) Ebendaselbst. Bd. 40. S. 444.

[3]) Ebendaselbst. Bd. 24. S. 90.

[4]) Ebendaselbst. Bd. 25. S. 159. Vergl. Göthe's Briefe an Lavater, herausgeg. von Hirzel. Leipzig 1833. S. 4. 44. 152.

Schöpfung zu betrachten und alle übrigen Dinge nur in Bezug auf sich und insofern sie ihm dienen und nützen. Er bemächtigt sich der vegetabilischen und animalischen Welt, und indem er andere Geschöpfe als passende Nahrung verschlingt, erkennt er seinen Gott und preiset dessen Güte, die so väterlich für ihn gesorget. Der Kuh nimmt er die Milch, der Biene den Honig, dem Schaf die Wolle, und indem er den Dingen einen ihm nützlichen Zweck giebt, glaubt er auch, daß sie dazu sind geschaffen worden. Ja, er kann sich nicht auch denken, daß nicht auch das kleinste Kraut für ihn da sei, und wenn er dessen Nutzen noch gegenwärtig nicht erkannt hat, so glaubt er doch, daß solcher sich künftig ihm entdecken werde. — Und wie der Mensch nun im Allgemeinen denkt, so denkt er auch im Besonderen, und er unterläßt nicht, seine gewohnte Ansicht aus dem Leben auch in die Wissenschaft zu tragen und auch bei den einzelnen Theilen eines organischen Wesens nach deren Zweck und Nutzen zu fragen. Dies mag auch eine Weile gehen und er mag auch in der Wissenschaft eine Weile damit durchkommen; allein gar bald wird er auf Erscheinungen stoßen, wo er mit einer so kleinen Ansicht nicht ausreicht, und wo er, ohne höheren Halt, sich in lauter Widersprüchen verwickelt. Solche Nützlichkeitslehrer sagen wohl: der Ochse habe Hörner, um sich damit zu wehren. Nun frage ich aber, warum das Schaf keine? und, wenn es welche hat, warum sind sie ihm um die Ohren gewickelt, so daß sie ihm zu nichts dienen? Etwas Anderes aber ist es, wenn ich sage: der Ochse wehrt sich mit seinen Hörnern, weil er sie hat. Die Frage nach dem Zweck, die Frage warum? ist durchaus nicht wissenschaftlich. Etwas weiter aber kommt man mit der Frage Wie? Denn wenn ich frage: wie hat

der Ochse Hörner? so führt mich das auf die Betrachtung seiner Organisation und belehrt mich zugleich, warum der Löwe keine Hörner hat und haben kann. — Die Nützlichkeitslehrer würden glauben, ihren Gott zu verlieren, wenn sie nicht den anbeten sollten, der dem Ochsen die Hörner gab, damit er sich vertheidige. Mir aber möge man erlauben, daß ich den verehre, der in dem Reichthum seiner Schöpfung so groß war, nach tausendfältigen Pflanzen noch eine zu machen, worin alle übrigen enthalten, und nach tausendfältigen Thieren ein Wesen, das sie alle enthält: den Menschen. Man verehre ferner den, der dem Vieh sein Futter giebt und dem Menschen Speise und Trank, so viel er genießen mag. Ich aber bete den an, der eine solche Productionskraft in die Welt gelegt hat, daß, wenn nur der millionteste Theil davon ins Leben tritt, die Welt von Geschöpfen wimmelt, so daß Krieg, Pest, Wasser und Brand ihr nichts anzuhaben vermögen. Das ist mein Gott.“ [1])

Jene Frage nach dem Wie der Organisation ist es, welche Göthe sowohl durch seine botanischen, als durch seine zoologischen Studien hindurch immerfort im Auge behalten und welche ihn schließlich zu der genetischen Methode geführt hat. Sie brachte ihn ganz natürlich zu der Vorstellung von einem bestimmten Haushalte (Oekonomie) in der Gestaltung jedes einzelnen Wesens, innerhalb dessen die einzelnen Theile bestimmend auf einander wirken und die besondere Entwickelung des einen Theils nicht ohne Rückwirkungen auf die der andern bleiben könne. [2]) Es

---

[1]) Eckermann. II. S. 176. vergl. Sämmtliche Werke. Bd. 36. S. 281.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 36. S. 281.

war dies besonders ein Punkt, wo er mit Geoffroy[1]) in dem von diesem formulirten Gleichgewichtsgesetze (loi de balancement) zusammentraf, und noch in der letzten Zeit seines Lebens beschäftigte ihn die Betrachtung anhaltend, wie die Natur, an einen gewissen Etat gebunden, starke Ausgaben durch Einnahmen compensire und so in sich selbst eine weise Mäßigung vorbestimmt enthalte.[2])

So konnte er denn mit Bewußtsein sagen, was über seine Gesammtanschauung ein helles Licht verbreitet: „Wir denken uns das abgeschlossene Thier als eine kleine Welt, die um ihrer selbst willen und durch sich selbst da ist. So ist auch jedes Geschöpf Zweck seiner selbst, und weil alle seine Theile in der unmittelbarsten Wechselwirkung stehen, ein Verhältniß gegen einander haben und dadurch den Kreis des Lebens immer erneuern, so ist auch jedes Thier als physiologisch vollkommen anzusehen. Kein Theil desselben ist, von innen betrachtet, unnütz, oder wie man sich manchmal vorstellt, durch den Bildungstrieb gleichsam willkürlich hervorgebracht; obgleich Theile nach außen zu unnütz erscheinen können, weil der innere Zusammenhang der thierischen Natur sie so gestaltete, ohne sich um die äußeren Verhältnisse zu bekümmern.“[3])

---

[1]) Geoffroy-St.-Hilaire Philosophie anatomique. Paris 1822. p. 244.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 40. S. 518. Riemer. S. 299.

[3]) Ebendaselbst. Bd. 36. S. 280.

V.

Straßburger Lektüre.

(Zu S. 58.)

Schöll giebt unter dem Titel Ephemerides eine Reihe von Excerpten, die Göthe in Straßburg 1770 sammelte. Es wird nicht ohne Interesse sein, das Naturwissenschaftliche, speciell das Medicinische kurz zusammenzustellen.

Es sind hauptsächlich zwei Autoren, aus deren Schriften sich Aufzeichnungen finden. Zuerst Boerhaave, dessen Beziehungen wir schon im Text erwähnten, und der hier benutzt ist, um ein Paar Stellen über den Verlauf der Pockenepidemien und über die frühzeitige Geistesentwickelung bei Rachitischen auszuziehen. Sodann der berühmte und berüchtigte Paracelsus, von dem sich in der Faust-Dichtung zahlreiche Erinnerungen finden. Allerlei Sentenzen und alchymistische Vorschriften sind aufgeschrieben, an welche sich Citate aus alten Aerzten über die Siebenzahl und aus Autoren über Arzneimittellehre anschließen. Von letzteren finden sich insbesondere Schulzii Theses ad Mat. med. Halae 46 und Geofroy de Mat. med. Dazu gehört ein Recept, das an die Stelle von dem Curiren aus einem Punkte[1]) erinnert:

Hemenagogum. Rec. Arist. rot. ℥ij
Tart. calyb. ℥j
Aq. font. ℥ij
fiat infus.

---

[1]) Hierbei ist es vielleicht von Interesse, eine Stelle (Sämmtliche Werke. Bd. 36 S. 284) zu erwähnen, wo sich Göthe über die physiologische Bedeutung des Uterus genauer ausspricht.

sowie die treffliche Bemerkung: „Hebammen werden zu den geistlichen Personen des Orts gerechnet. Leyser über den Schilter. S. 76."

Weiterhin notirt er Peuschel's Abhandlung der Phisiognomie, Metoskopie und Chiromantie, Leipzig 1769, unmittelbar hinter Paracelsus von „Schülern in einer weichen Schaale."

Aus der Naturlehre zahlreiche Werke und Einzelcitate über Electricität, Farbenlehre, Meteorologie und Zoologie.

Ich will noch hinzufügen, daß die eine Inschrift im Straßburger Münster von 1776 den Namen Göthe's neben denen von Lavater, Lauth, Röderer und Ehrmann nennt. (Stöber a. a. O. S. 40.) Letztere sind fast sämmtlich Mediciner oder Anatomen geworden.

VI.

Lavater und die Physiognomik.

(Zu S. 60.)

Göthe selbst hat sich an einer Stelle sehr bestimmt über das Verhältniß seiner Knochenstudien zu Lavater's Anregungen ausgesprochen. „Nach der Campagne in Frankreich (1792) besuchte er auch den kleinen Hof in Münster und hier nöthigte man ihn, von seinen Naturbetrachtungen einige Rechenschaft zu geben. Er sagt: „Von Fürstenberg brachte zur Sprache, daß er mit Verwunderung, welche beinahe wie Befremden aussah, hie und da gehört habe, wie ich der Physiognomik wegen die allgemeine Knochenlehre studire, wovon sich doch schwerlich irgend eine Beihülfe zu Beurtheilung der Gesichtszüge des Men-

schen hoffen lasse. Nun mecht' ich wohl bei einigen Freunden, das für einen Dichter ganz unschicklich gehaltene Studium der Osteologie zu entschuldigen und einigermaßen einzuleiten, geäußert haben, ich sey, wie es denn wirklich auch an dem war, durch Lavaters Physiognomik in dieses Fach wieder eingeführt worden, da ich in meinen akademischen Jahren darin die erste Bekanntschaft gesucht hatte. Lavater selbst, der glücklichste Beschauer organisirter Oberflächen, sah sich, in Anerkennung daß Muskel- und Hautgestalt und ihre Wirkung von dem entschiedenen inneren Knochengebilde durchaus abhängen müsse, getrieben, mehrere Thierschädel in sein Werk abbilden zu lassen, und selbige mir zu einem flüchtigen Commentar darüber zu empfehlen. Was ich aber gegenwärtig hievon wiederholen oder in demselben Sinne zu Gunsten meines Verfahrens aufbringen wollte, konnte mir wenig helfen, indem zu jener Zeit ein solcher wissenschaftlicher Grund allzuweit ablag und man, im augenblicklichen gesellschaftlichen Leben befangen, nur den beweglichen Gesichtszügen, und vielleicht gar nur in leidenschaftlichen Momenten, eine gewisse Bedeutung zugestand, ohne zu bedenken, daß hier nicht etwa bloß ein regelloser Schein wirken könne, sondern daß das Aeußere, Bewegliche, Veränderliche als ein wichtiges bedeutendes Resultat eines innern entschiedenen Lebens betrachtet werden müsse." [1])

Der große Eindruck, den Lavater auf das so schnell entzündbare Gemüth des jungen Göthe gemacht hatte, geht außerdem auf das Klarste aus der überaus sorgfältigen und weitläuftigen Darstellung hervor, welche dem

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 25 S. 195.

ſonderbaren Manne an verſchiedenen Stellen in Dichtung und Wahrheit geworden iſt[1]). Auch bei vielen anderen Gelegenheiten kommt er auf ihn zu ſprechen[2]), und wenn ſein Urtheil über den „Propheten“ allmählich immer ſchroffer wird, ja endlich ſein Widerwillen zu einer völligen Trennung treibt, ſo erkennt er doch den fördernden Einfluß des wunderlichen Heiligen ſtets dankbar an. Lavater ſeinerſeits war dem Jünglinge mit hellſtem Enthuſiasmus entgegen getreten. „Biſt's?“ rief er ihm bei der erſten Begegnung zu. „Ich bin's,“ war die Antwort. Da war es, wo Lavater ſchrieb: „Unausſprechlich ſüßer, unbeſchreiblicher Auftritt des Schauens — ſehr ähnlich und unähnlich der Erwartung.“[3]) Auch Göthe erzählt, daß Lavater im erſten Augenblick durch einige ſonderbare Ausrufungen verrathen habe, wie er ihn anders erwartet habe. Aber gewiß war dies Gefühl ſehr vorübergehend, denn auf der Rheinreiſe, dieſer glückſeligen Fahrt, herrſchte die größte Herzlichkeit zwiſchen ihnen. Wie charakteriſtiſch lautet der Brief, den Lavater aus Ems am 18. Juli nach Hauſe ſchrieb! Darin heißt es: „Unterdeß,“ diktirt mir Göthe aus ſeinem Bett herüber, „unterdeß geht's immer ſo grade in die Welt 'nein. Es ſchläft ſich, ißt ſich, trinkt ſich und liebt ſich auch wohl an jedem Orte Gottes wie am andern, folglich alſo — itzo ſchreib' er weiter!“[4])

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 22 S. 194 — 224, 348 — 53, 371 — 86.

[2]) Ebendaſelbſt. Bd. 27 S. 501. Bd. 36 S. 12. Eckermann. II. S. 70. III. S. 279.

[3]) Geſſner Leben Lavater's. II. S. 127.

[4]) Ebendaſelbſt. S. 135.

Die rege Theilnahme, die Göthe an der Herausgabe und Vervollständigung des großen physiognomischen Werkes von Lavater nahm, hat er mannichfach geschildert. Das Manuscript mit den zum Text eingeschobenen Plattenabdrücken ging an ihn nach Frankfurt und Weimar. Er hatte das Recht, alles zu tilgen, was ihm mißfiel, wovon er freilich sehr mäßig Gebrauch machte. Nur einmal ließ er eine leidenschaftliche Controverse weg und legte dafür ein heiteres Naturgedicht ein[1]). Leider ist der positive Antheil, den der Dichter an dem Werke des Geistlichen genommen hat, nirgends in dem Werke selbst unmittelbar angedeutet, und nur aus dem Briefwechsel mit Lavater[2]) und dessen Verleger Reich[3]) lassen sich einzelne Einblicke gewinnen. Einmal, zu Eckermann[4]), sagte Göthe selbst, was mit der früher erwähnten Aeußerung in Münster übereinstimmt: „Was in Lavater's Physiognomik über Thierschädel vorkommt, ist von mir," und an Herder schreibt er im Mai 1775: „Ich fördere mit innigem Shandysmus mit an Lavater's Physiognomik."[5]) Man kann daher wohl annehmen, daß die Anregung eine tiefe und für die späteren Thier- und namentlich Knochenstudien entscheidende war.

Das große Werk von Lavater erschien in den Jahren 1775—78. In demselben finden sich an mehreren

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 22 S. 349.

[2]) Briefe von Göthe an Lavater aus den Jahren 1774—83, herausgegeben von Hirzel. Leipzig 1833. S. 7 ff.

[3]) Ebendaselbst. S. 168 folgende. O. Jahn a. a. O. S. 218 folg.

[4]) Eckermann. II. S. 70.

[5]) Aus Herder's Nachlaß. I. S. 53.

Orten Abbildungen und Betrachtungen über Thierköpfe und Thierſchädel[1]). Die meiſten derſelben ſind in dem zweiten Bande enthalten, wo in höchſt ſonderbarer Weiſe Capitel um Capitel das einemal wilde oder zahme Thiere, das anderemal Krieger, Admirale, Fürſten, Künſtler, Seher behandelt werden. An keiner Stelle iſt der Text ſo charakteriſtiſch, daß man ohne Weiteres den Antheil von Göthe ausſcheiden könnte, indeß müſſen ſich ſeine Bemerkungen doch wohl hauptſächlich auf die erſten Bände beziehen, da deren Erſcheinen (1775—76) der Zeit nach am meiſten zutrifft. Am Schluſſe des erſten Bandes ſteht das „Lied eines phyſiognomiſchen Zeichners" mit dem Datum vom 19. April 1775[2]), welches auch Hirzel[3]) wieder hat abdrucken laſſen und welches ſich unter der Ueberſchrift „Künſtlers Abendlied" mit geringen Textänderungen in den geſammelten Werken[4]) wieder findet. Auf dieſes Lied bezieht ſich offenbar die oben erwähnte Bemerkung Göthe's.

In dem Briefwechſel mit dem Verleger finden ſich manche Stellen[5]), welche darauf hindeuten, daß ſowohl

---

[1]) Lavater. Phyſiognomiſche Fragmente zur Beförderung der Menſchenkenntniß und Menſchenliebe. Leipzig und Winterthur. II. S. 139, 174, 192, 199, 205, 210, 218, 252, 260, 280. III. S. 63. IV. S. 56.

[2]) Ebendaſelbſt. I. S. 272.

[3]) Göthe's Briefe an Lavater. S. 29.

[4]) Sämmtliche Werke. Bd. 2. S. 178. (Das handſchriftliche Original iſt noch erhalten und jetzt auf der Göthe-Ausſtellung in Berlin. Katalog 1861. S. 16 sub II. 14.)

[5]) Briefe an Lavater. S. 168. Briefe an Leipziger Freunde. S. 218.

manche Zugaben, als auch ein Theil des Textes der Fragmente von Göthe's Hand sind. Einige[1]) derselben unterscheiden sich nicht blos dem Geiste und der Auffassung, sondern auch dem Styl und der Interpunction nach so wesentlich von Lavater's Schriften, daß ich kaum Bedenken trage, sie für unseren Dichter in Anspruch zu nehmen. Weiterhin scheint mir ein Abschnitt im 3. Bande (1777) auf ihn bezogen werden zu können. Dort sind[2]) unter der Ueberschrift „Vermischte Beobachtungen eines bekannten Dichters" sechs verschiedene physiognomische Bemerkungen zusammengestellt, von denen ich die letzte, als besonders charakteristisch, hier anführe: „Die Eröffnung des Mundes kann nie genug studiert werden. In ihr, deucht mich, steckt die höchste Charakteristik des ganzen Menschen. Alles Naive, Zärtliche, Männliche der ganzen Seele drückt sich da aus. Von diesem verschiedenen Ausdrucke ließen sich Folianten schreiben, und ist das etwas, das dem unmittelbaren Gefühle des, der einen Menschen studiert, überlassen werden muß. — Die Muskeln um den Mund herum sind, deucht mich, dem Sitze der Seele am nächsten, da kann sich der Mensch am wenigsten verstellen. Daher das häßlichste Gesicht angenehm wird, wenn es noch gute Züge am Munde übrig behalten hat, und einem wohl organisirten Menschen nichts in der Natur so widrige Empfindungen erregen kann, als ein verzogenes Maul."

In diesem selben Bande[3]) ist es auch, wo Lavater

---

[1]) Lavater Fragmente. I. S. 15, 21 u. 140.

[2]) Ebendaselbst. III. S. 98.

[3]) Ebendaselbst. III. S. 218. Vergl. Göthe's Sämmtliche Werke. Bd. 22. S. 195.

hinter einander 5 verschiedene Bilder von Göthe, theils nach Zeichnungen, theils nach Medaillons, giebt. Nur eines von diesen, das vierte, stimmt mit dem bekannten May'schen überein und dieses wird auch vor den andern gerühmt. In dem Texte dazu finden sich manche interessante physiognomische Schilderungen Göthe's, insbesondere die lebhaftesten Bemerkungen über das Auge des jungen Dichters. Bei dem ersten Bilde heißt es: „Auch ohne das blitzende Auge; auch ohne die geistlebendige Lippe, auch ohne die blaßgelblichte Farbe — auch ohne den Anblick der leichten, bestimmten, und alltreffenden, allanziehenden, und sanftwegdrängenden Bewegung — ohn' alles das, welche Einfachheit und Großheit in diesem Gesicht!" Später spricht Lavater von „Göthe's rollendem Feuerrad — so fähig, von Empfindungsglut jeder Art geschmelzt zu werden"; er schildert „das mit Einem fortgehenden Schnellblicke durchdringende, verliebte — sanft geschweifte, nicht sehr tief liegende, helle, leicht bewegliche Auge." Für solche, die eine besondere Aufmerksamkeit auf diese schöne Entwickelungszeit des Dichters richten, sind die berührten Blätter von großer Bedeutung und es ist gewiß sehr dankenswerth, daß der sammelnde Physiognomiker bei dieser Gelegenheit auch das Bild von Göthe's Vater hat stechen lassen[1]). Er nennt ihn den „vortrefflich geschickreichen, alles wohl ordnenden, bedächtlich — und klug — anstellenden — aber auf keinen Funken dichterischen Genies Anspruch machenden Vater des großen Mannes."

So sind auch in dieser Beziehung die „physiognomi-

---

[1]) Lavater. III. S. 221. Gegen die Aufnahme des Bildes seiner Mutter protestirte Göthe auf das entschiedenste (Briefe an Lavater. S. 35).

ſchen Fragmente" ein redendes Zeugniß der Zeit, in der ſie entſtanden. Damals erregten ſie die Theilnahme der deutſchen gebildeten Welt in allen Kreiſen; ja ihr Umfang, ihre Ausſtattung, ihre Koſtbarkeit ſchienen ſie zu einem Handbuche gerade der höchſten und vornehmſten Kreiſe zu beſtimmen, welche ſonſt nur ſpät und langſam den Fortſchritten der Wiſſenſchaft folgen.[1]) Aber dieſe Kreiſe lieben den Wechſel und ſehr bald verdrängte die Phrenologie das kaum geweckte Intereſſe an der Phyſiognomik: Unzweifelhaft lag die Schuld mit an der Art, wie Lavater die Phyſiognomik behandelt hatte. Er war weder Künſtler noch Forſcher genug, um die für eine wirkliche Dauer nöthige Tiefe der Anſchauung erreichen zu können, und Göthe hat ganz Recht, wenn er, am Schluſſe ſeines Lebens auf dieſe Erlebniſſe ſeiner Jugend zurückblickend, ſein Urtheil dahin zuſammenfaßt: „Es iſt zu bedauern, daß ein ſchwacher Myſticismus dem Aufflug ſeines Genies ſo bald Grenzen ſetzte"[2]). Die undankbare Nachwelt hat es nur zu ſchnell vergeſſen, daß hier ein wirklicher Aufflug mit Anſtrengung aller Kräfte verſucht wurde und daß das

---

[1]) Das Intereſſe knüpfte ſich auch an die Perſon. So läßt die Herzogin Louiſe 1779 durch Herder ihre Entbindung an Lavater melden, und erſterer ſchreibt dabei von dem Kinde, einer Prinzeſſin: „Göthe verſichert, daß es gerade die Geniesnaſe mit breitem Sattel nach deiner Angabe habe." (Aus Herder's Nachlaß. II. S. 178).

[2]) Eckermann. III. S. 279. (18. Januar 1830). Man vergleiche das überaus ungünſtige Urtheil, das Heinſe ſchon 1780 fällte (Heinſe's ſämmtliche Werke. Leipzig 1838. IX. S. 81.) Sollte die Zugabe auf S. 21 der Phyſiognomiſchen Fragmente Thl. I. von Göthe herrühren, ſo könnte man verſucht ſein, in dem „moraliſchen Zigeuner" ſchon damals ein leiſe Ironie zu ſpüren.

Ziel, auf welches er gerichtet war, das rechte war. Dieſes darlegen zu können, hat mir[1]) eine nicht geringe Befriedigung gewährt und ich mag es mir nicht verſagen, hier der Zuſtimmung eines der Zeitgenoſſen jener denkwürdigen Entwickelungsperiode zu gedenken. In einem Briefe vom 29. März 1857, worin er ſich über die betreffende Schrift ausſpricht, ſchrieb Alexander von Humboldt mir unter Anderem: „Die Rechtfertigung des alten Lavater, den man gern beſchuldigt, nur auf die weichen Theile geachtet zu haben, hat mich beſonders gefreut.“ In der That kann nichts ungerechter ſein, als eine ſolche Beſchuldigung, welche ſich offenbar mehr auf ein laienhaftes Vorurtheil, als auf eine Kenntniß der Werke Lavater's ſtützt. Dieſer ſelbſt ſprach ſich, als ihm Kaiſer Joſeph II. in Waldshut mit demſelben Vorurtheil entgegen trat, ganz klar dahin aus, daß „ſein Augenmerk mehr auf das Feſte und Beſtimmbare der menſchlichen Phyſiognomie, als auf das Bewegliche, Augenblickliche, Zufällige, daher mehr auf die Anlage, die Grundfähigkeit gerichtet ſei“[2]). Am beſten ſcheint mir aber der Lavater, der unſern Dichter feſſelte, in folgender Stelle ſich ſelbſt zu ſchildern: „Ueber den bloßen Schädel des Menſchen — wie viel kann der Zergliederer ſagen? wie viel mehr der Phyſiognomiſt? wie viel mehr der Zergliederer, der Phyſiognomiſt iſt? — Ich darf kaum aufſehen, wenn ich denke, was ich nicht weiß, und wiſſen ſollte, um würdig über einen Theil des menſchlichen Körpers, des Menſchen, zu ſchreiben, — der über alle Erkenntniß, allen Glauben, alle Vermuthung wichtig iſt. — Man kann es ſchon bemerkt haben, daß ich das

[1]) Virchow. Entw. des Schädelgrundes. S. 118.
[2]) Geßner Lavater's Leben. II. S. 186.

Knochenſyſtem für die Grundzeichnung des Menſchen — den Schädel für das Fundament des Knochenſyſtems und alles Fleiſch beynahe nur für das Colorit dieſer Zeichnung halte — daß ich auf die Beſchaffenheit, die Form und Wölbung des Schädels, ſo viel mir bewußt iſt, mehr achte als meine Vorgänger alle; daß ich dieſen weit feſteren, weniger veränderlichen — leichter beſtimmbaren Theil des menſchlichen Körpers für die Grundlage der Phyſiognomik angeſehen wiſſen möchte.“[1])

Göthe hat denſelben Gedanken in dichteriſcher Form ungleich ſchöner und kürzer wieder gegeben, in dem kleinen Gedicht, das „Typus“ überſchrieben iſt:

Es iſt nichts in der Haut,
Was nicht im Knochen iſt.
Vor ſchlechtem Gebilde jedem graut,
Das ein Augenſchmerz ihm iſt.

Was freut denn jeden? Blühen zu ſehn,
Das von innen ſchon gut geſtaltet;
Außen mag's in Glätte, mag in Farben gehn,
Es iſt ihm ſchon voran gewaltet.

Aber einem Geiſte, wie dem Göthe's, genügte es nicht, den Typus dichteriſch zu feiern; ihm war es eine Nothwendigkeit, ihn auch geſtaltlich darzuſtellen. Dazu ſcheint zuerſt die in Weimar eingerichtete Zeichnungsakademie beigetragen zu haben. Vorher finden ſich nur zerſtreute Bemerkungen über phyſiognomiſche und oſteologiſche Arbeiten in den Briefen an Lavater. 1778) ſchreibt er: „Der Herzog hat mir ſechs Schädel kommen laſſen, habe herrliche Bemerkungen gemacht, die Ew. Hochwürden zu Dien-

[1]) Lavater a. a. O. II. S. 143.

ſten ſtehen, wenn dieſelben ſie nicht ohne mich fanden“[1]). 1780 in dem prächtigen Briefe, wo er die Liebe Charlottens eingeſteht, ſagt er: „Im Phiſiognomiſchen ſind mir einige Hauptpunkte deutlich geworden, die dir wohl längſt nichts neues ſind, mir aber von Wichtigkeit wegen der Folgen.“ Und er ſetzt hinzu: „Hab ich dir das Wort Individuum est ineffabile, woraus ich eine Welt ableite, ſchon geſchrieben?“[2]) Endlich am 14. November 1781 berichtet er: „Auf unſerer Zeichnungsakademie habe ich mir dieſen Winter vorgenommen, mit den Lehrern und Schülern den Knochenbau des menſchlichen Körpers durchzugehen, ſowohl um ihnen als mir zu nutzen, ſie auf das merkwürdige dieſer einzigen Geſtalt zu führen und ſie dadurch auf die erſte Stufe zu ſtellen, das bedeutende in der Nachahmung ſichtlicher Dinge zu erkennen und zu ſuchen. Zugleich behandle ich die Knochen als einen Text, woran ſich alles Leben und alles menſchliche anhängen läßt, habe dabey den Vortheil, zweimal die Woche öffentlich zu reden, und mich über Dinge, die mir werth ſind, mit aufmerkſamen Menſchen zu unterhalten. Ein Vergnügen, welchem man in unſerm gewöhnlichen Welt-, Geſchäfts- und Hofleben gänzlich entſagen muß.“[3])

So war dieſer viel geſchmähte „Miniſter“. Nachdem er erſt Forſcher und dann Lehrer geworden war, wollte er auch ſelbſt Künſtler ſein. Und ſo ſehen wir ihn, kaum in Rom angelangt, alsbald zum Modelliren übergehen. „Mein hartnäckig Studium der Natur, meine Sorgfalt, mit der ich in der comparirenden Anatomie zu Werke ge-

[1]) Briefe an Lavater. S. 35.
[2]) Ebendaſelbſt. S. 104.
[3]) Ebendaſelbſt. S. 136.

gangen bin, ſetzen mich nunmehr in den Stand, in der Natur und den Antiken manches im Ganzen zu ſehen, was den Künſtlern im Einzelnen aufzuſuchen ſchwer wird, und das ſie, wenn ſie es endlich erlangen, nur für ſich beſitzen und andern nicht mittheilen können. Ich habe", ſetzt er hinzu, „alle meine phyſiognomiſchen Kunſtſtückchen, die ich aus Pik auf den Propheten (Lavater) in den Winkel geworfen, wieder hervorgeſucht, und ſie kommen mir gut zu paſſen. Ein Herkuleskopf iſt angefangen"[1]). Die inzwiſchen bekannt gewordenen Ideen Camper's über das Geſichtsprofil erregten ihn lebhaft und brachten die Erinnerung an Lavater noch mehr in den Vordergrund[2]). Sehr bald ſchreibt er von Rom: „Das Intereſſe an der menſchlichen Geſtalt hebt nun alles andere auf. Ich fühlte es wohl und wendete mich immer davon weg, wie man ſich von der blendenden Sonne wegwendet, auch iſt alles vergebens, was man außer Rom ſtudiren will. Ohne einen Faden, den man nur hier ſpinnen lernt, kann man ſich aus dieſem Labyrinthe nicht herausfinden."[3]) „Jetzt ſeh' ich, jetzt genieß' ich erſt das Höchſte, was uns vom Alterthum übrig blieb, die Statuen"[4]). „In ſolcher Gegenwart wird man mehr als man iſt; man fühlt, das Würdigſte, womit man ſich beſchäftigen ſollte, ſey die menſchliche Geſtalt, die man hier in aller mannichfaltigen Herrlichkeit gewahr wird. Doch wer fühlt bey einem ſolchen Anblick nicht alſobald, wie unzulänglich er ſey; ſelbſt vorbereitet

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 24. S. 87. vergl. S. 264. 282.
[2]) Ebendaſelbſt. S. 127—28.
[3]) Ebendaſelbſt. S. 199.
[4]) Ebendaſelbſt. S. 201.

ſteht man wie vernichtet. Hatte ich doch Proportion, Anatomie, Regelmäßigkeit der Bewegung mir einigermaßen zu verdeutlichen geſucht, hier aber fiel mir nur zu ſehr auf, daß die Form zuletzt alles einſchließe, der Glieder Zweckmäßigkeit, Verhältniß, Charakter und Schönheit.“ [1])

Freilich war der endliche Gewinn ein idealer, denn der Dichter ſah ein, daß er nicht auch zugleich Bildner ſein könne. Aber das einmal gewonnene Verſtändniß erhielt auch die Theilnahme rege, und ſo finden wir in einem ſeiner Briefe nach der Rückkehr aus Italien (Weimar, den 17. December 1788) die Bemerkung: „In phyſiognomiſchen Entdeckungen, die ſich auf die Bildung idealer Charaktere beziehen, bin ich ſehr glücklich geweſen.“ [2]). Worauf ſich das bezieht, iſt nicht ganz klar, denn in ſeiner gewohnten Weiſe ſetzt er unmittelbar hinzu: „ich bin noch immer gegen Jedermann darüber geheimnißvoll.“ Wir wiſſen nur, daß von dieſer Zeit an ſeine Fähigkeit, in das Geſetzmäßige der Naturerſcheinungen einzudringen, ſich immer freier entfaltete und daß in ähnlicher Weiſe, wie der phyſiognomiſche Anfang zum Studium der Natur geführt hatte, ſo auch das Verſtändniß der Kunſt, welches ſich daraus ergeben hatte, nun wieder zur tieferen Ergründung der Natur zurückdrängte. 1789 (?) ſchreibt er an Herder: „Ich habe eine neuentdeckte Harmoniam naturae vorzutragen“ [3]) und gleich hinterher: „Ich habe mich dieſe zwei Tage mit dem Profil eines Jupiters beſchäftigt. Bei der Gelegen-

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 24. S. 282.
[2]) Aus Herder's Nachlaß. I. S. 102.
[3]) Ebendaſelbſt. I. S. 110.

heit habe ich sehr sonderbare Gedanken über den Anthropomorphismus gehabt, der allen Religionen zum Grunde liegt." Offenbar arbeitete während dieser Epoche in ihm der Gedanke des Wirbeltypus, denn als er im nächsten Jahre (1790) den entscheidenden Fund auf dem Lido in Venedig that, da war er schon dahin gelangt, die Existenz von 3 Schädelwirbeln zu statuiren und der vielbesprochene Schöpsenkopf gab ihm nur Veranlassung, noch 3 weitere Wirbel für die Gesichtsknochen hinzuzufügen. Denn ausdrücklich sagt er: „Die drei hintersten (Schädelwirbel) erkannt' ich bald, aber erst im Jahre 1790, als ich aus dem Sande des dünenhaften Judenkirchhofs von Venedig einen zerschlagenen Schöpsenkopf aufhob, gewahrt' ich augenblicklich, daß die Gesichtsknochen gleichfalls aus Wirbeln abzuleiten seyen, indem ich den Uebergang vom ersten Flügelbein zum Siebbein und den Muscheln ganz deutlich vor Augen sah; da hatt' ich denn das Ganze im Allgemeinsten beisammen."[1]) Der Gedanke von der Anwendung des Wirbeltypus auf die Deutung der Schädelknochen „muß also in die Jahre vor 1790 fallen. Aber von da an wurde seine Kenntniß der Osteologie und der Anatomie immer ausgedehnter, zunächst durch Loder's Vorträge und Umgang[2]), dann insbesondere durch Sömmerring[3]), d'Alton und Carus[4]). Wie sich aber auch in der nachrömischen Periode Kunst und Natur in ihm verschmolzen, das erhellt wohl am besten, wenn man seine Betrachtungen über die Elgin'schen und venetianischen

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 40. S. 447.
[2]) Ebendaselbst. Bd. 27. S. 27. 53. 116. Bd. 35. S. 12.
[3]) Ebendaselbst. Bd. 27. S. 53. 214.
[4]) Ebendaselbst. Bd. 27 S. 408.

Pferdeköpfe, den Urſtier u. dgl. vergleicht[1]) oder wenn man die unmittelbare Anwendung aller dieſer Erfahrungen für die ausübende Kunſt ſelbſt in der „Einleitung in die Propyläen“[2]) ins Auge faßt.

VII.

Die Wirbeltheorie des Schädels.

(Zu S. 60.)

Die Wirbeltheorie des Schädels geht im Weſentlichen darauf hinaus, daß die knöcherne Capſel, welche das Gehirn umſchließt, nach demſelben Grundtypus zuſammengeſetzt und aufgebaut iſt, wie die knöcherne Röhre, welche das Rückenmark umlagert, ſo daß jene Capſel, der Schädel, eine höhere Entfaltung dieſer Röhre, des Rückgrathes oder der Wirbelſäule darſtellt, gleichwie das Gehirn ſelbſt als eine höhere und vollkommnere Entfaltung des Rückenmarkes zu betrachten iſt. Freilich gilt dieſer Satz nicht für alle jene Theile, welche den Schädel im gewöhnlichen Sinne des Wortes zuſammenſetzen, ſondern nur für jenen Theil, welcher weſentlich als feſte Umhüllung des Gehirns dient. An dieſen Schädel im engeren Sinne des Wortes ſchließen ſich die Geſichtsknochen als eine fernere, der Wirbelſäule beigegebene Ausſtattung an, und ſie müſſen demnach ſofort die Vermuthung erregen, daß ſie mehr den Rippen oder den

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 40 S. 456. Bd. 36 S. 338.
[2]) Ebendaſelbſt. Bd. 30 S. 287.

eigentlichen Gliedern (Extremitäten) vergleichbare Theile darstellen.

Wie weit diese Vergleichung auszudehnen ist, wie viel von den Gesichtsknochen etwa noch zu der Kopf-Wirbelsäule als wesentlicher Bestandtheil hinzuzurechnen ist, darüber ist man noch jetzt nicht einig. Göthe ging offenbar zu weit, indem er sechs Schädelwirbel annahm, von denen drei ganz oder theilweise in den Bereich des Gesichtsskelets fallen. Mit Sicherheit kann man nur jene drei Schädelwirbel aufstellen, welche Göthe, wie es scheint, bis 1790 der Hauptsache nach erkannt hatte; sehr zweifelhaft ist es schon, ob man noch einen vierten, rudimentären Wirbel zulassen darf, der in die Nasenbildung mit eingeht.

Am folgerichtigsten hat in neuester Zeit Owen[1]) diese Doctrin entwickelt, indem er zu ihrer Begründung die gesammte vergleichende Osteologie in Bewegung setzte; am entschiedensten hat sie Huxley[2]) bekämpft, indem er gleichfalls die Kopfbildung aller Wirbelthierklassen zu Rathe zog. Indeß bekämpft auch er doch nur den Satz, daß die Kopfknochen wirkliche Wirbel seien, während er zugesteht, daß sie die vollständigste Analogie mit Wirbeln haben. Im Sinne Göthe's genügt dies Zugeständniß vollständig.

---

[1]) Rich. Owen. On the architype and homologies of the vertebrate skeleton. London 1848. — Holmes Coote. The homologies of the human skeleton. London 1849.

[2]) Thom. H. Huxley. On the theory of the vertebrate skull. The Croonian lecture. Proc. Royal Soc. 1858. Nov.

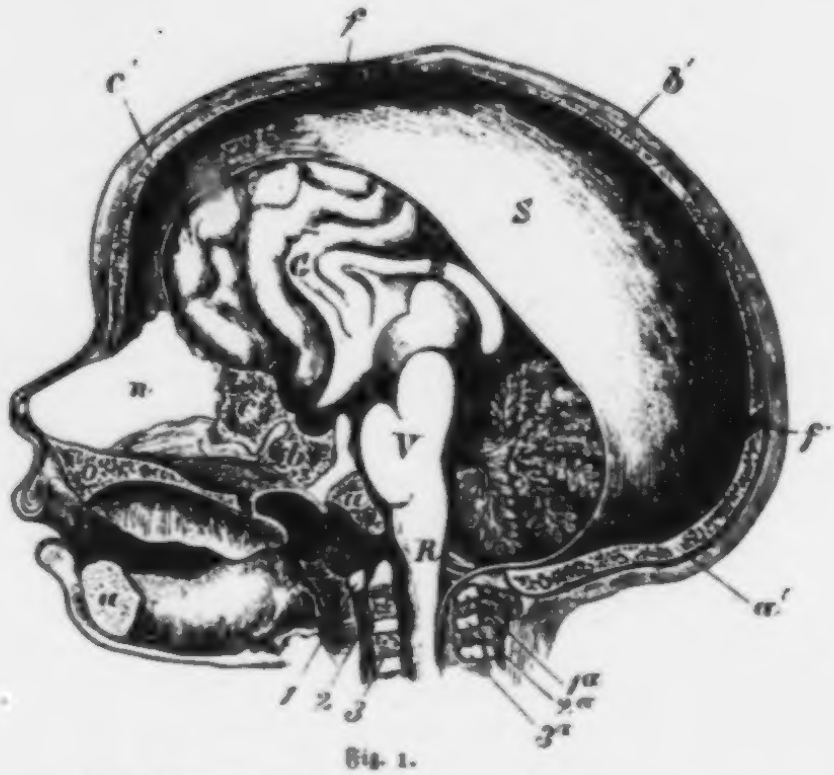

Fig. 1.

Zum besseren Verständniß für die Einrichtung beim Menschen habe ich aus meiner größeren Arbeit[2]) den Längsdurchschnitt des Kopfes eines neugeborenen Kindes wiedergeben lassen, welcher die wichtigsten Verhältnisse deutlicher darstellt, als sie sich am Kopfe des Erwachsenen übersehen lassen, wo viele, ursprünglich getrennte Knochen zu gemeinschaftlichen Massen verwachsen und in dieser Verschmelzung sich nicht mehr deutlich erkennen lassen.

Betrachtet man an dem Holzschnitt den unteren und hinteren Theil, so sieht man zunächst bei R den

[2]) Virchow. Entwickl. des Schädelgrundes. Taf I. Fig. 1.

Längsdurchschnitt des Rückenmarkes, welches sich bei V in die sogenannte Varols-Brücke fortsetzt und von hier einerseits in das Kleinhirn K, andererseits in das Großhirn G entfaltet. Letzteres besteht aus zwei Seitenhälften (Hemisphären), welche mit zahlreichen Windungen besetzt sind und in der Mitte durch den Balken B zusammenhängen. Zwischen beide Hälften schiebt sich eine häutige Scheidewand S ein.

Das Rückenmark ist umschlossen von der Wirbelsäule, welche aus einer großen Zahl einzelner knöcherner Wirbel besteht. Letztere sind durch Knorpel (die sogenannten Zwischenwirbelknorpel) mit einander beweglich verbunden. An jedem Wirbelknochen unterscheidet man einen vorn gelegenen Körper, von dem seitlich Bogenstücke ausgehen, die um das Rückenmark herum greifen und hinten zu den Dornfortsätzen aneinandertreten. In der Zeichnung sind die drei obersten Wirbel zu sehen, indem 1, 2 und 3 die vordern Theile, die Wirbelkörper, und 1a, 2a und 3a die hintern Theile, die Dornfortsätze, bezeichnen.

Ganz ähnliche Verhältnisse finden wir auch am Schädel, wo die Wirbelkörper am Grunde liegen, ursprünglich gleichfalls durch Zwischenknorpel verbunden oder, vielleicht deutlicher gesagt, getrennt. Hier bezeichnet a den Körper des Hinterhauptswirbels, das Hinterhauptsbein; b den Körper des Mittelhauptswirbels, das hintere Keil- oder Flügelbein; c den Körper des Vorderhauptswirbels, das vordere Keilbein.

An diese Körper schließen sich seitlich Bogenstücke an, welche auf der Zeichnung nicht zu sehen sind. Diese vereinigen sich nach oben, am Schädeldache, zu Dornfortsätzen, welche sich von denen der eigentlichen Wirbelsäule dadurch unterscheiden, daß sie platte, große, ursprünglich

und auch zum Theil noch ſpäterhin paarige Knochenſtücke darſtellen. a', die Hinterhauptsſchuppe, ſtellt den Dornfortſatz des Hinterhauptswirbels dar; b', das Scheitelbein, den Dornfortſatz des Mittelhauptswirbels, und c', das Stirnbein, den Dornfortſatz des Vorderhauptswirbels. Zwiſchen ihnen, bei f und f', liegen urſprünglich häutige Zwiſchenbänder, die ſogenannten Fontanellen.

Nach vorn ſchließen ſich daran die dem Geſicht zuzurechnenden Theile. Nur der in der Zeichnung knorplig gezeichnete Theil n, welcher die Naſenſcheidewand und nach oben das Siebbein bildet, iſt in ſeiner Deutung zweifelhaft, während der Oberkiefer o und der Unterkiefer u offenbar nur äußere Zuthat der Wirbelgebilde ſind.

Man wird hier ſofort erſehen, daß die Vorausſetzungen der Phrenologie, inſofern ſie ſich faſt nur auf das Schädeldach beziehen, ſehr ungenügend ſind. Denn ſelbſt zugegeben, was nicht richtig iſt, daß jeder Hervorragung, jeder Windung der Gehirnoberfläche auch eine Hervorragung des Schädels entſpreche, ſo würde doch auf dieſem Wege nur derjenige Theil des Gehirns unſerer Erkenntniß zugänglich werden, der dem Schädeldache, alſo den Dornfortſätzen anliegt. In meiner oben erwähnten Schrift habe ich darzuthun verſucht, daß eine der wichtigſten Ergänzungen die Betrachtung des Geſichtes, alſo die Phyſiognomik iſt, inſofern die Geſichtsknochen ſich unmittelbar an die Wirbelkörper des Schädelgrundes anfügen und in ihrer Stellung ſo ſehr durch die Form, Größe und Stellung dieſer Wirbel beſtimmt werden, daß man wiederum rückwärts aus dem Geſichte, und namentlich aus dem Geſichtsprofil Schlüſſe auf die Bildung der Schädelgrundfläche, welche ſonſt der Betrachtung ganz ent-

zogen iſt, machen kann. Damit habe ich die Gedanken Lavater's und Camper's nicht nur wieder aufgenommen, ſondern um ein Gewiſſes weiter geführt; insbeſondere habe ich den ſchwarzen Raum der Silhouette, auf deren Betrachtung der Züricher Diakonus ſo großes Gewicht legte, mit einem realen Inhalte ausgefüllt und dieſen Inhalt in eine Reihe wirklich zu greifender Theile zerlegt, welche nicht mehr bloß der Vermuthung und der willkürlichen Deutung, ſondern der unmittelbaren Meſſung zugänglich ſind. Die hier zu erlangenden Maaße aber ſtützen ſich auf eine bewußte Kenntniß der organiſchen Entwickelung, nicht mehr, wie der Geſichtswinkel Camper's, auf eine bloß künſtleriſche Geſammt-Anſchauung, welche auf dem Wege des Probirens vorwärts ſchreitet.

Natürlich liegt es nahe, jeden auf wiſſenſchaftlichem Wege gefundenen Werth auch künſtleriſch zu prüfen und darnach anzuwenden. Das war Göthe's Streben in Rom. Manchem mag es nun freilich wunderbar vorkommen, wenn Göthe wiederholt in ſeinen Briefen hervorhebt, wie ſehr ihm das Studium der vergleichenden Anatomie das Verſtändniß der Antike erleichtert habe. Man wird vielleicht eher glauben, daß die Erforſchung der Thierköpfe dem Verſtändniß der idealen Köpfe griechiſcher Götter und Herren ſchade. Aber ſchon Camper hat gezeigt, wie beide Reihen ſich demſelben Maaß fügen, und ich ſelbſt habe gelegentlich angedeutet, auf welche Weiſe die alten Künſtler den Eindruck der Erhabenheit zu erzeugen wußten, der ihre Götterköpfe in ſo wunderbarer Weiſe auszeichnet[1]). Woher ſie aber ihre Vorbilder zu einer theilweiſe ganz außerhalb der natürlichen Bil-

---

[1]) Virchow. Entwickelung des Schädelgrundes. S. 77.

dungsgrenzen liegenden, alſo rein idealen Vergrößerung mancher Schädel- und Geſichtsmaaße genommen haben, dürfte ſchwieriger zu ergründen ſein. Ich für meinen Theil halte es für ganz möglich, daß hier Thierſtudien maaßgebend geweſen ſind. Man ſehe ſich nur den Kopf eines Löwen an und man vergleiche damit den typiſchen Kopf eines Zeus, und wenn man dadurch nicht überzeugt wird, ſo leſe man die Phyſiognomik des Ariſtoteles. Quibus quadrata et commensurata frons est, magnanimi; refertur ad leones. Quibus crines sublati a fronte ad caput usque, liberales; refertur ad leones[1]). Und ſo mag es denn wohl begreiflich ſein, daß auch Göthe mit ſeinen Thierſtudien einen tieferen Einblick in das Weſen der alten Kunſt gewann, als mancher Bildner.

Außer den Antiken in Marmor war es aber ein wirklicher Schädel, der ihn in Rom beſonders anzog. „Ich ſah," ſchreibt er, „die Sammlung der Akademie S. Luca, wo Raphael's Schädel iſt. Dieſe Reliquie ſcheint mir ungezweifelt. Ein trefflicher Knochenbau, in welchem eine ſchöne Seele bequem ſpazieren konnte."[2]) Und ſpäter: „Ein wahrhaft wunderſamer Anblick! Eine ſo ſchön als nur denkbar zuſammengefaßte und abgerundete Schaale, ohne eine Spur von jenen Erhöhungen, Beulen und Buckeln, welche, ſpäter an andern Schädeln bemerkt, in der Galliſchen Lehre zu ſo mannichfaltiger Bedeutung geworden ſind. Ich konnte mich von dem Anblicke nicht losreißen."[3]) Welche Gedanken mochte ihm dieſer An-

[1]) Physiognomica Aristotelis latina facta a Jodoco Willichio Reselliano. Viteberg. 1538. p. E et E 3.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 24. S. 261.

[3]) Ebendaſelbſt. S. 290.

blick erregen! Und doch ſcheint es, daß der Zufall ihn irreleitete. Denn in einem 1853 erſchienenen Werke behauptet Carus, daß der ächte Schädel Raphaels „erſt vor ein Paar Decennien" in dem Grabe des Pantheon aufgefunden ſei, und er ſetzt in einer Anmerkung hinzu, daß bisher in den phrenologiſchen Sammlungen ein falſcher raphaeliſcher Schädelabguß „von ſehr gemeinem Ausdruck" exiſtirt habe[1]).

Ich füge hier eine Copie des von Carus als ächt bezeichneten und als verhältnißmäßig klein geſchilderten Schä-

Fig. 2.

dels bei (Fig. 2.), und ſchließe daran zur Vergleichung einen, nach den Vorbildern deſſelben Forſchers[2]) gezeichneten Schnitt von dem Schädel Schiller's (Fig. 3.).

---

[1]) Carl Guſt. Carus. Symbolik der menſchlichen Geſtalt. Leipzig 1853. S. 139.

[2]) Carus. Ebendaſelbſt. S. 149. Deſſelben Atlas der Craniostopie. Leipzig 1843. Heft I. Taf. I.

Fig. 3.

Carus bemerkt dazu, daß jeder der drei Hauptwirbel[1]) voll und ſchön entwickelt war. „Beſonders groß, ſchön gerundet und fein modellirt erſcheint das Mittelhaupt. Die Stirn iſt weſentlich mehr in die Breite ausgebildet, als bei Göthe, bei welchem ſie dagegen in der Mitte vorſpringender war.“ In letzterer Beziehung bemerkt er an einem andern Orte[2]), daß bei Göthe die Entfernung der Ohröffnung von der größten Stirnwölbung 5″ 6—8‴ betrug, wie ſie ſonſt nur bei Napoleon von ihm gefunden wurde, da ſie gewöhnlich nur 5″ erreiche. Wer erinnert ſich hier nicht des Ausſpruches von Gall, Göthe ſei eigentlich zum Volksredner geboren?[3]). Der große Dichter

[1]) Zur Ergänzung der Fig. 1. ſieht man hier die Seitenanſicht der Schädelknochen: a Hinterhauptsſchuppe, b Scheitelbein, c Stirnbein, d. h. die Dornfortſätze der 3 Schädelwirbel; b' der Flügel des hintern Keilbeins oder das Bogenſtück des zweiten Schädelwirbels.

[2]) Carus. Göthe. S. 72.

[3]) Göthe. Sämmtliche Werke. Bd. 27. S. 174. Bd. 21. S. 288.

lehnte ſcherzend dieſe Deutung, für welche der bekannte, wenigſtens halb mißlungene Verſuch einer öffentlichen Rede bei der Eröffnung des Bergbaues in Ilmenau nicht ſehr ſpricht, ab und hielt ſich lieber an die Naturforſchung, wo ihm gerade Gall's Darſtellung eine neue Anregung und zu erneuter Anerkennung der Fundamente Lavater's Veranlaſſung gab[1]).

VIII.

Die Priorität der Entdeckung der Wirbeltheorie.

(Zu S. 61.)

Es ſcheint, daß zuerſt Ulrich[2]) die Aufmerkſamkeit auf eine Stelle des berühmten Klinikers Peter Frank gelenkt hat, welche den Schädel mit der Wirbelſäule vergleicht. Schon Johannes Müller[3]) ging einen Schritt weiter, indem er ſagte, Frank habe „zuerſt die Idee von der Aehnlichkeit dieſer Theile hingeworfen." Später[4]) wiederholt er daſſelbe noch beſtimmter mit dem beſonderen Zuſatze, daß weder Göthe, noch Oken, noch Duméril die Priorität hätten. Bei dieſer Gelegenheit citirt er die ſchon von Ulrich angeführte Stelle aus Frank's großem kliniſchen

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 27. S. 124.

[2]) Ulrich. Annotationes quaedam de sensu et significatione ossium capitis. Diss. inaug. Berol. 1816.

[3]) Joh. Müller. Vergleichende Anatomie der Myxineiden. Berlin 1835. S. 121.

[4]) Joh. Müller. Gedächtnißrede auf Rudolphi. Berlin 1837. S. 15.

Werke, und wahrscheinlich auf dieses Citat hin haben mehrere neuere Autoren, z. B. Gegenbaur[1]), sich in demselben Sinne ausgesprochen. Es verlohnt sich daher wohl, die Stelle etwas genauer anzusehen. Sie lautet: Pars maxima nascentis magnaeque apud adultos extensionis caput cum vertebrali columna est. Sed quod hac in consimili calvariae vertebrarumque speeu delitescit viscus, cerebrum, cerebellum spinalisque medulla[2]). Hier ist also nichts weiter gesagt, als daß die Schädelhöhle dem Wirbelkanal ähnlich sei.

Vertheld[3]) bezieht sich freilich auf eine andere Stelle desselben Frank, welche etwas mehr besagt. Hier heißt es: In ea semper opinione versatus sum quameunque spinalis columnae vertebram pro parvo eodemque transverso cranio esse considerandam: quod ad instar majoris et in perpendiculum sequentibus vertebris superimpositae calvariae, determinatis corporis regionibus prospiciens, cerebellum amplectitur suum: et in quo cerebello spinali iidem prorsus morbi ac in ipso majori cerebro nascantur: quod scilicet extrema et ex omnibus maxime conspicua mobilissimaque vertebra, quam calvariam appellamus, custoditum, primatum a natura obtinuit. Quo propius caetera ab hac ipsa distant, eo nobilior

---

1) Gegenbaur. Grundzüge der vergleichenden Anatomie. Leipzig 1859. S. 442.

2) Joann. Petr. Frank. De curandis hominum morbis Epitome. Manah. 1792. Lib. II. p. 42.

3) Arn. Ad. Berthold. Ueber Göthe's Anatomia comparata, am 28. August des Jahres 100 nach seiner Geburt vorgetragen. Göttingen 1849. S. 22.

est caudati cerebri indoles, eoque certior est, nota nimis infanticidis, momentanea violentiae lethalitas[1]). In diesen, bei Gelegenheit der Promotion seines Sohnes 1792 in Göttingen gesprochenen Worten ist allerdings der Schädel als der letzte und höchste Wirbel, jeder einzelne Wirbel als ein kleiner Schädel angesprochen, und insofern ist gewiß Frank das Verdienst nicht abzusprechen, auf den richtigen Weg hingewiesen zu haben. Indeß ist dies nicht die Wirbeltheorie, welche Göthe und Oken entwickelten, denn dabei handelt es sich nicht darum, daß der Schädel ein Wirbel oder jeder Wirbel ein kleiner Schädel sei, sondern vielmehr um die Zusammensetzung des Schädels aus einer Reihe einzelner, erst durch genaue Vergleichung festzustellender Wirbel. Nebenbei berührt diese Stelle Göthe's Priorität nicht, da diese mindestens zwei Jahre älter ist, höchstens die von Oken, wie sich sofort ergeben wird.

Oken veröffentlichte sein berühmtes Programm[2]) beim Antritt seiner Jenaer Professur 1807, unmittelbar nachdem er das „tiefgelehrte, weltumfassende Göttingen" verlassen hatte. Er gedenkt darin ebenso wenig Frank's, als Göthe's. Die Prioritätsfrage kam erst 11 Jahre später zur Verhandlung. 1818 nämlich besprach Bojanus die Deutung der Knochen im Kopfe und bemerkte bei dieser Gelegenheit: „Was gehört nun an dieser ganzen Darstellung dem allseitigen, überschwenglich sinn-

---

[1]) Jo. Pet. Frank. De vertebralis columnae in morbis dignitate oratio academica. Delectus opusculorum medicorum antehac in Germaniae diversis academiis editorum. Ticini 1792. Vol. XI. p. 8.

[2]) Oken. Ueber Bedeutung der Schädelknochen. Jena 1807. S. 3.

vellen Forſcher Göthe — der, ſo viel ich weiß, zuerſt die Wirbelbildung im Schädel erkannt? Was iſt davon Okens, der ſich vor allen darüber ausſprach und die Anſicht in das wiſſenſchaftliche Gebiet einführte? Was gebührt Meckel, Spix und anderen, die ſie verſchiedentlich weiter entwickelten und anwandten?" u. ſ. w.[1]) Darauf bemerkt Oken: „Dieſe Apoſtrophe iſt ſehr gelegen." Er erzählt nun, wie er 1802 ein Büchlein über die Bedeutung der Sinne, worin er ſie als eine Wiederholung niederer Organe darſtellte, geſchrieben habe, jedoch noch nicht zu dem, freilich nahe liegenden Schluſſe gekommen ſei, daß auch die Schädelknochen „Wiederholungen der Rumpfknochen" ſeien. Auch als er 1803 die Biologie drucken ließ, ſei er noch nicht der Schädelknochen Meiſter geweſen, nur daß er, geleitet durch die Inſektenkiefer, die Kiefer als Arme und Füße im Kopfe deutete. Im Auguſt 1806, wo er mit zwei Studenten eine Harzreiſe machte, paſſirte es ihm, daß er auf dem Wege nach dem Brocken auf den Ilſenſtein kletterte; er rutſchte nachher auf der Südſeite den alten Weg zurück — „und ſieh' da, es lag der ſchönſte gebleichte Schädel einer Hirſchkuh vor meinen Füßen. Aufgehoben, umgekehrt, angeſehen, und es war geſchehen. Es iſt eine Wirbelſäule! fuhr es mir wie ein Blitz durch Mark und Bein — und ſeit dieſer Zeit iſt der Schädel eine Wirbelſäule."[2])

---

[1]) Bojanus in Okens Iſis. 1818. S. 510.

[2]) Dieſe Erzählung war Geoffroy-St. Hilaire unbekannt, als er ſechs Jahre ſpäter auf eine mündliche Mittheilung von Albers hin die Sache ſo darſtellte, als ſei Oken die Idee bei Gelegenheit einer Durchmuſterung der Sammlung von Albers in Bremen aufgegangen. (Ann. des sciences natur. 1824. III. 178.)

Gewiß iſt es ſehr ſonderbar, daß Oken eben ſo zufällig am Ilſenſtein einen gebleichten Hirſchſchädel auffand, der ihm das Geheimniß enthüllte, als daß Göthe auf dem Judenkirchhofe in Venedig daſſelbe an einem Schafsſchädel erlebte. Indeß iſt das Eine ſo wahrſcheinlich, als das Andere, und daß beide Männer ſo plötzlich die Wahrheit eines an ſich ſchwierigen Satzes erkennen konnten, das beweiſt doch höchſtens, daß ſie beide dieſem Satze nahe waren, daß ſie ihn gewiſſermaßen geſucht hatten. Denn Göthe hatte ja nicht blos in ſeinen phyſiognomiſchen Studien, ſondern auch in ernſthaften oſteologiſchen Arbeiten ſich genügend vorbereitet, und es dauerte gar nicht lange, ſo kam er im Verfolg ſeiner Metamorphoſen-Unterſuchungen auch auf die Inſecten. Sein Briefwechſel mit Schiller aus den Jahren 1796—1802 giebt darüber vielfach Zeugniß[1]), und wenn Oken eher auf die Inſecten, als auf die Säugethiere gerieth, während dies bei Göthe umgekehrt war, ſo ſind doch ſelbſt in dieſem Punkte des letzteren Arbeiten um ein Luſtrum älter. Der einzige ſcheinbar erhebliche Grund, der gegen ihn beigebracht werden konnte, war der, daß er ſeine Beobachtungen nicht ſofort veröffentlichte.

Dieſen Grund hat Oken lange nachher, als der große Dichter und Forſcher ſchon 15 Jahre begraben lag, in nicht edler Weiſe zum Mittelpunkte ſeiner Vertheidigung und — ſeines Angriffes gemacht. Aufgereizt durch eine Bemerkung in der Naturphiloſophie Hegels, worin dieſer angab, Göthe habe Oken ſeine Abhandlung mitgetheilt

---

[1]) Briefwechſel zwiſchen Schiller und Göthe. I. S. 200, 206 u. 278. II. S. 391. Vgl. Göthe Sämmtliche Werke. Bd. 27 S. 58, 62 u. 117.

und dieſer die Sache als ſein Eigenthum ausgekramt[1]), vielleicht auch erregt durch die überaus mißgünſtige Note Riemer's[2]), erinnerte Oken daran, daß er ſich ſchon 1806 darüber vertheidigt habe und daß auf der Naturforſcher-Verſammlung zu Jena ſowohl Nieſer, als Lichtenſtein ſich zu ſeinen Gunſten ausgeſprochen hätten. Er erzählte ferner, daß er 1807 an Göthe, der damals Curator der Univerſität geweſen, ein Exemplar ſeines Programmes geſendet habe, worauf ihn dieſer eingeladen, in den Oſterferien 1808 zu ihm nach Weimar zu kommen, was er auch gethan habe. Erſt in der Morphologie 1820 I. 2 S. 250 habe Göthe erwähnt, daß er ſeit dreißig Jahren derartige Beobachtungen fortgeſetzt, und erſt 1824 Morphologie II. 2 S. 122 ſei er deutlicher herausgetreten und habe ihn des Plagiats beſchuldigt. Da Göthe ihn jedoch „in dem hämiſchen Angriff nicht benannt, im Grunde auch nicht beſchuldigt habe, ſo ſchwieg er, zumal da er in Jena wohnte.“[3])

Gegenwärtig, wo uns der im Text citirte Brief an Herder's Gattin vorliegt, iſt die Prioritätsfrage zu Gunſten Göthe's wohl als erledigt anzuſehen. Dagegen erfordert es allerdings die Gerechtigkeit, anzuerkennen, daß keine Thatſache bekannt iſt, welche dafür zeugt, daß Oken den Gedanken zuerſt von Göthe bekommen habe, während es unzweifelhaft feſtſteht, daß Oken der erſte war, welcher den Gedanken in wiſſenſchaftlicher Form, wenngleich, wie Göthe

---

[1]) Hegel's Werke. Bd. VI. (Naturphiloſophie, herausg. von Michelet 1842.) S. 567.

[2]) Riemer. Briefe von und an Göthe. Leipzig 1846. S. 300.

[3]) Okens Iſis. 1847. S. 557.

in ſeinem Unmuthe ſagt[1]), „tumultuariſch“ öffentlich entwickelte. Denn es war freilich tumultariſch, als Oken in ſeinem Programme 1807 gleich im Eingange ausrief: „Der ganze Menſch iſt nur ein Wirbelbein.“[2]) Aber noch im Jahre 1806 hatte auch Göthe eine offenbar ganz falſche Vorſtellung von dem Verhältniß der Pflanzen- und Thier-Metamorphoſe zu einander. „Man kann,“ ſagt er bei Riemer[3]), „die Phalangen (Wirbel im Rücken und ſonſt) als Knoten anſehen bei den Pflanzen. Wie die Pflanze von Knoten zu Knoten wächſt, ſo die Organiſation der Thiere. Die Knochen der Arme und Beine ſind auch nichts anderes als größere Knoten oder Phalangen.“ Eine ſolche Vergleichung widerſtreitet der Entwickelungsgeſchichte und hält ſich ganz am Aeußerlichen, was Oken nirgend gethan hat.

Uebrigens muß der Gedanke, die Bildung des Schädels in Vergleichung zu der Zuſammenſetzung der Wirbelſäule zu bringen, damals ſo ſehr „in der Luft gelegen“ haben, daß es nicht zu verwundern iſt, wenn verſchiedene Männer unabhängig von einander darauf geführt wurden[4]). So

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 35 S. 271.

[2]) Oken. Bedeutung der Schädelknochen. S. 5.

[3]) A. a. O. S. 299.

[4]) Göthe ſagt einmal ſehr ſchön: „Und doch ziehen gewiſſe Geſinnungen und Gedanken ſchon in der Luft umher, ſo daß mehrere ſie erfaſſen können. Immanet aër sicut anima communis quae omnibus praesto est et qua omnes communicant invicem. Quapropter multi sagaces spiritus ardentes subito ex aëre persentiscunt quod cogitat alter homo. Oder, um weniger myſtiſch zu reden, gewiſſe Vorſtellungen werden reif durch eine Zeitreibe. Auch in verſchiedenen Gärten fallen Früchte zu gleicher Zeit vom Baume.“ (Sämmtliche Werke. Bd. 40 S. 460.)

erwähnt Ulrich, daß ſein Lehrer Kielmeyer den ganzen Kopf als einen Wirbel (caput integrum tanquam vertebram) betrachtet habe und er citirt aus einem Werke von Burdin, einem Schüler Duméril's, vom Jahre 1803 eine ganz ähnliche Stelle[1]). Duméril hielt dieſe Vorſtellung auch noch ſpäterhin feſt, denn am 15. u. 22. Febr. 1808 entwickelte er dieſelbe in einer durchaus wiſſenſchaftlichen Weiſe in einem Vortrage über die zwiſchen allen Knochen und Muskeln des Stammes der Thiere ſtattfindende Analogie[2]). Allein dieſe Betrachtung erregte, wie Geoffroy-St. Hilaire erzählt[3]), den Spott der Akademiker, welche ſich zuraunten, der Kopf werde nun der Denkwirbel (vertèbre pensante) ſein. Cuvier, obwohl er am Schädel drei Knochengürtel unterſchied[4]), wehrte ſich lange gegen die neue Theorie, auf welche Blainville[5]) und Geoffroy-St. Hilaire[6]) genauer eingingen. Jeder einzelne dieſer Forſcher hat ſein beſonderes Verdienſt in der Sache[7]), und wenn noch gegenwärtig die Frage über die Zahl der Schädelwirbel nicht ganz entſchieden iſt, ſo

---

1) Burdin Cours d'études médicales. Paris 1803. p. 16: la tête est elle-même une espèce de vertèbre très-developpée.

2) Magasin encyclopédique par Millin. 1808. III. Reil und Autenrieth. Archiv für die Phyſiologie. 1809. IX. S. 467.

3) Annales des sciences naturelles. 1824. III. p. 173.

4) Cuvier Regne animal. 1817. I. p. 73.

5) Bulletin des sciences. 1816. p. 108. 1817. p. 111.

6) Annales des sciences nat. 1824. III. p. 173.

7) Vgl. Ch. Fr. Martins. Oeuvres d'histoire naturelle de Goethe, comprenant divers mémoires d'anatomie comparée, de botanique et de géologie. Paris et Genève. p. 437.

wird man den erſten Urhebern der Theorie wohl keinen Vorwurf daraus machen können, wenn jeder von ihnen in dem einen oder anderen Punkte geirrt hat.

IX.

Albertus Magnus.

(Zu S. 62.)

Der Gedanke Pouchet's[1]), daß Albert der Große die Wirbeltheorie ſchon gekannt habe, — ein Gedanke, den auch Lewes, freilich ohne das Original nachgeſehen zu haben, zuläßt[2]), — ſcheint mir ungegründet zu ſein. Allerdings iſt es richtig, daß der gelehrte Mönch der Wirbelſäule eine große Bedeutung beilegt, aber nirgends identificirt er ſie mit dem Schädelgerüſt, und namentlich die von Lewes ſo betonte Bezeichnung der „Kopfglieder" hat bei ihm eine ganz andere Bedeutung, als bei den heutigen Naturforſchern. Ich ſtelle in Nachſtehendem die betreffenden Stellen zuſammen, welche ſich ſämmtlich in dem Thierbuch[3]) finden:

Lib. 1 Tract. 2 cap. 11. Et est digressio declarans formam et numerum et utilitatem spondilium colli et dorsi.

---

[1]) Pouchet Histoire des sciences natur. au moyen age ou Albert le Grand et son époque. Paris 1853. pag. 269 sq.

[2]) Lewes II. pag. 37. Note.

[3]) Beati Alberti Magni Ratisb. Episc. Ord. Praedic de animalibus Lib. XXVI. (Operum T. VI.) Lugd. 1651.

pag. 40. Est igitur dorsum via principii nervorum motiuorum, custodia nobilium, fundamentum mollium ossium, et inclinationis et erectionis et status adiutorium.

Spina dorsi est scilicet medium lignum longum in naui cui omnia alia ligna affiguntur: omnia enim ossa corporis aliquo modo mediate vel immediate spinae dorsi affiguntur.

Lib. 1 Tract. 2 cap. 14. Et est digressio declarans de musculis in communi et de musculis capitis et membrorum quae sunt in capite et collo et gutture.

(p. 45.) Videmus moueri in facie septem membra universaliter ab omnibus et a quibusdam 8. quae sunt frons, oculi, palpebrae superiores et maxilla in communitate labiorum et labia sine maxillis et duae inferiores narium extremitates. Mouetur autem et maudibula inferior forti motu.

(p. 96.) Lib. II. Tract. 1 cap. 1. Natura non facit distantia genera, nisi faciat aliquid medium inter ea: quia natura non transit ab extremo in extremum nisi per medium.

Est autem quoddam genus in quo plurima communicant et hoc est animal quadrupes generans animal sibi simile: et quaecunque in hoc genere conueniunt, ex membris quae proportionantur membris animalium habent caput et collum. — In his membris quae sunt in dicto genere, proportionem habent ad capitis membra quae sunt in homine.

(p. 132.) Lib. III. Tract. 2 cap. 1. Spondilia quae sunt fundamenta omnium ossium — et initium eorum est a parte capitis, vbi caput et os capitis cum primo spondili colli coniunguntur. Os autem quod cranium siue testa capitis vocatur, non in omnibus animalibus secundum vnam et eandem est dispositionem.

Letzterer Absatz zeigt ganz deutlich, daß, so großes Gewicht auch Albert der Wirbelsäule beilegte, er sie doch ganz bestimmt von den Schädelknochen scheidet, und was die Kopfglieder anlangt, so wird wohl jede Analogie mit den Extremitäten verwischt sein, wenn man erfährt, daß der gelehrte Bischof die Stirn, die Augen, die Lippen, die Nasenflügel u. s. f. als membra capitis bezeichnet. Ueberdies will ich noch erwähnen, daß an einer anderen Stelle (Lib. I. Tr. 1 cap. 2 p. 3) die Glieder, membra definirt und in ähnliche und unähnliche eingetheilt werden; zu letzteren rechnet Albert Hand, Fuß, Kopf, Rücken, Brust; zu ersteren Fleisch, Knochen, Mark, Nerven, Venen, Chorda, Knorpel. Dies ist also ganz etwas anderes, als wenn man heut zu Tage die Gesichtsknochen in ihrem Verhältnisse zum Schädel Kopfglieder nennt, indem man sie den Extremitäten in ihrem Verhältnisse zur Wirbelsäule vergleicht, — eine Vergleichung, welche Göthe in Beziehung auf den Unterkiefer wirklich anstellt[1]), in Beziehung auf Oberkiefer und sonstige Gesichtsknochen aber ablehnt.

Wunderbar klar dagegen ist bei Albert der Satz, daß die Natur nichts ohne Uebergänge, ohne Vermitte-

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 36 S. 255.

lung thue und daß die Säugethiere als die Mittler zwiſchen dem Menſchen und der übrigen Thierwelt erſcheinen.

Ich bemerke, daß Albert, ein geborner Graf von Bollſtadt (in Schwaben), zuerſt Provincial der deutſchen Dominikaner war und in Paris und Cöln lehrte, daß er 1260 Biſchof in Regensburg wurde, aber nach drei Jahren ſein Amt niederlegte und nach Cöln zurückkehrte, wo er 1289 ſtarb. Er war der Lehrer von Thomas von Aquino und der berühmte Tritheim ſagt von ihm in den Annales Hirsaugienses: magnus in magia naturali, major in philosophia, maximus in theologia. Daß jene Zeit einen Mann, der 21 Foliobände über alle Zweige des Wiſſens von menſchlichen und göttlichen Dingen hinterließ, für einen Zauberer hielt, darf wohl nicht in Erſtaunen ſetzen. Doctor Fauſt hat keine größeren Anſprüche auf ſolchen Ruhm gehabt.

X.

Kielmeyer und Cuvier.

(Bd. 2. S. 64.)

In der Geſchichte der Wiſſenſchaften ſtoßen wir zuweilen auf Gebiete, welche, ſo nahe ſie unſerer Zeit liegen, doch ſo ſchwierig aufzuklären ſind, wie wenn es ſich um die früheſten Perioden der Cultur handelte. Die Gelehrten pflegt man nach ihren Werken zu beurtheilen, die ſie geſchrieben und in den Druck gegeben haben, und bekanntlich wird mancher für einen Gelehrten gehalten, weil viel von ihm Geſchriebenes gedruckt worden iſt. Aber

ſelbſt in unſerer ſchreibefertigen Zeit giebt es immer noch Gelehrte, welche keine Handbücher, ja ſogar, welche keine Monographien ſchreiben, Männer, deren Schüchternheit oder Beſcheidenheit oder Zurückhaltung höchſtens bei Gelegenheit einer öffentlichen Feierlichkeit oder eines akademiſchen Ereigniſſes gebrochen wird, und welche doch, gleich den Weiſen des Alterthums, einen beſtimmenden Einfluß auf die Anſchauungen ihrer Zeit ausüben. Zuweilen ſind gerade ſie die Lehrer, deren Einfluß ſo allgemein iſt, daß keiner der Jüngeren ſich demſelben zu entziehen vermag. Die Literaturgeſchichte aber hat hier jedesmal eine Lücke, denn erſt die Schriften der Schüler entwickeln die Gedanken des Meiſters, der gleichſam aus der Verborgenheit wirkt. Nur die Briefe und Aufzeichnungen der Zeitgenoſſen laſſen erkennen, wes Geiſtes der Mann war, und die Geſchichte der Wiſſenſchaft, welche die Entwicklung des menſchlichen Geiſtes in der Geſetzmäßigkeit und Continuität ſeines Fortſchreitens zu zeigen hat, muß die Lücken ergänzen, welche die Literatur-Geſchichte nicht zu füllen vermag.

Solch' ein Lehrer war Carl Friedrich Kielmeyer, und der Jünger, deſſen unſterbliche Werke den Ruhm dieſes Meiſters preiſen, war Georges Cuvier. Göthe hat ſich über beide und ihr Verhältniß zu einander wiederholt ausgeſprochen. Schon in einem Briefe an Herder von 1793 oder 1794 ſpricht er[1]) von Kielmeyer's Rede über die Verhältniſſe der organiſchen Kräfte unter einander in der Reihe der verſchiedenen Organiſationen, die Geſetze und Folgen dieſer Verhältniſſe. (Gedruckt Tübingen 1793.) Im Jahre 1797 ſah er ihn ſelbſt in Tübingen. Göthe's

[1]) Aus Herder's Nachlaß. Bd. I. S. 145.

Tagebuch enthält folgende Notiz: „Früh mit Professor Kielmeyer, der mich besuchte, verschiedenes über Anatomie und Physiologie organischer Naturen durchgesprochen. Sein Programm zum Behuf seiner Vorlesungen wird ehestens gedruckt werden. Er trug mir seine Gedanken vor, wie er die Gesetze der organischen Natur an allgemeine physische Gesetze anzuknüpfen geneigt sey, z. B. der Polarität, der wechselseitigen Stimmung und Correlation der Extreme, der Ausdehnungskraft expansibler Flüssigkeiten. Er zeigte mir meisterhafte naturhistorische und anatomische Zeichnungen, die nur des leichteren Verständnisses halber in Briefe eingezeichnet waren, von George Cuvier, von Mümpelgard, der gegenwärtig Professor der vergleichenden Anatomie am National-Institut in Paris ist. Wir sprachen verschiedenes über seine Studien, Lebensweise und Arbeiten. Er scheint durch seine Gemüthsart und seine Lage nicht der völligen Freiheit zu genießen, die einem Manne von seinen Talenten zu wünschen wäre. — Ueber die Idee, daß die höheren organischen Naturen in ihrer Entwicklung einige Stufen vorwärts machen, auf denen die anderen hinter ihnen zurückbleiben. Ueber die wichtige Betrachtung der Häutung, der Anastomosen, des Systems der blinden Därme, der simultanen und successiven Entwicklung.“[1])

Wie viele Gedanken sind hier angeregt, welche Göthe's schöpferischer Geist später entwickelte! und wie sonderbar, daß es Göthe war, der sie aufnahm, und nicht Schiller, der doch viel leichter dazu hätte gelangen können! Denn Kielmeyer, obwohl sechs Jahre jünger als Schiller, war doch in demselben Jahre mit ihm, 1773, in die

---

[1]) Sämmtliche Werke. Bd. 26 S. 97.

Carls-Akademie, die damals noch auf der Solitude war, aufgenommen; auch er war Mediciner geworden, und hatte dieſelben Lehrer gehabt, wie Schiller, aber er blieb der einmal gewählten Wiſſenſchaft treu und 1806 widmete ihm, „dem erſten Phyſiologen Deutſchlands", Alexander von Humboldt ſeine Beobachtungen aus der Zoologie und vergleichenden Anatomie[1]). Noch zur Zeit, als ich ſtudirte, wurden Kielmeyer's Lehrſätze, obwohl ſie faſt nur traditionell von Mund zu Mund fortgepflanzt waren, in den Vorleſungen über Phyſiologie angeführt; ſo tief und nachhaltig war ſein Einfluß.

„Georg Leopold Cuvier, geboren 1769 in dem damals noch würtembergiſchen Mömpelgard; er gewinnt hiebei genauere Kenntniß der deutſchen Sprache und Literatur; ſeine entſchiedene Neigung zur Naturgeſchichte giebt ihm ein Verhältniß zu dem trefflichen Kielmeyer, welches auch nachher aus der Ferne fortgeſetzt wird. Wir erinnern uns im Jahre 1797 frühere Briefe Cuvier's an den genannten Naturforſcher geſehen zu haben, merkwürdig durch die in den Text charakteriſtiſch und meiſterhaft eingezeichneten Anatomien von durchforſchten niederen Organiſationen."

So ſchrieb Göthe[2]) im September 1830. Ich füge zur weiteren Erläuterung bei, daß Cuvier, 14 Jahre alt, 1784 in die Carlsakademie aufgenommen wurde und daſelbſt bis 1788 blieb, alſo noch zum Theil Kielmeyer's

[1]) A. Moll. Die mediciniſche Facultät der Carlsakademie in Stuttgart. (Aus dem Würtemb. Medic. Correſpondenzbl.) Stuttg. 1859. S. 17. Vergl. R. Wagner in Sömmerring's Leben S. 164. und G. Jäger in den Acta acad. Caes. Leop. Carol. Vol. XXI. p. 11.

[2]) Sämmtliche Werke. Bd. 40. S. 496.

Mitschüler war. Auch hat er nicht unmittelbar bei diesem Vorlesungen gehört, was jedoch nicht hinderte, daß er selbst erklärte: er werde Kielmeyer immer als seinen Lehrer betrachten und sein Genie bewundern wie kein anderer. In der Vorrede zu seiner vergleichenden Anatomie sagt er: Kielmeyer habe ihm die Daten an die Hand gegeben, von welchen er ausgegangen sei[1]). Und so spricht sich auch Johannes Müller aus: „Die Deutschen dürfen es sich stolz sagen, daß Kielmeyer es war, der die vergleichende Anatomie von dieser ihrer innerlichen Seite zuerst erkannte. Er, der sie ins Leben gerufen, hat ihr auch diese geistige Bestimmung mitgegeben. Darauf hat Cuvier die Organe durch die Thierreihe in ihrer leiblichen Metamorphose verfolgt"[2]).

1) Noll a. a. O., S. 18, 38.

2) Müller, Zur vergleichenden Physiologie des Gesichtssinnes. Leipzig 1826. S. 29. Vergl. meine Gedächtnißrede auf Joh. Müller. S. 6.